

2012/1 (7)

УДК 331.101+001.8

Содержание

Мамедов Ф.

Теоретическая культурология

Человеческий капитал:

возможности культурологического подхода к анализу и оценке

Шеманов А. Ю.

Другой как «неспособный»:
социальный конструктивизм
vs. медиализация

Аннотация. Автор анализирует существующие подходы к проблеме человеческого капитала и предлагает культурологический метод для изучения его природы, характера и роли в современном развитии. Человеческий капитал рассматривается как двигатель инновации и исторического прогресса в социальной и культурной сферах. Предложенный метод «культурологической пирамиды» может быть использован для системного культурологического анализа стратегических вопросов развития человеческого капитала, что имеет практическое значение для государственного управления.

Разлогов К. Э.

Духовное возрождение — миф
или реальность?

Ключевые слова: человеческий капитал, теория человеческого капитала, культура управления, метод культурологической пирамиды

Историческая культурология

Кочеляева Н. А.

Взаимодействие механизмов
памяти и забвения
в исторической перспективе

В условиях глобализации качество и потенциал человеческого капитала как важнейшего исторического фактора развития приобрели ключевое значение для благосостояния и качества жизни общества, государства и международного сообщества в целом. Человеческий капитал — это социально-культурный ресурс общества, без которого невозможна продуктивная производственная и инновационная деятельность, обеспечивающая социально-культурный прогресс. Он рассматривается как движущая сила развития современной инновационной экономики, или «экономики знаний», способной отвечать на вызовы, обусловленные диалектическими изменениями в пространстве и во времени мировой цивилизации.

Скибинская О. Н.

Культурно-исторические основы
исследования рода
в провинциальной российской
традиции

Прикладная культурология

Костина А. В.

Реклама как фактор формирования
аксиологического пространства

Мамедов Ф.

Человеческий капитал: возможности
культурологического подхода
к анализу и оценке

Понимание значимости этого феномена и внимание к нему со стороны ученых и политиков усиливается во второй половине XX в. [1] Уже в то время стало очевидным, что человеческий капитал является важнейшим источником дохода и определяется не только способностью к труду, но также врожденными качествами, природным талантом, хорошим образованием, знаниями, профессионализмом, навыками, технологиями деятельности, опытом, организованностью и управленческими способностями, нравственными качествами человека. Сегодня это понятие включает как врожденные, так и приобретенные человеческие качества, а также инвестиции в развитие человека со стороны государства и потребительские расходы семьи, включая расходы на питание, одежду, коммунальные услуги, образование и здравоохранение. Сформировалось и понимание преобразующей роли этого фактора в социально-культурном и экономическом развитии

Румянцев М. В.

Лаптева М. А.

Зеленцова Е. В.

Мельвиль Е. Х.

Андреева С. В.

Междисциплинарное исследование
креативных индустрий
и творческой экономики
Красноярска

Гуманитарные исследования

Большакова А. Ю.
Теория архетипа и концептология

Селезнева Е. Н.
Методы концептуализации стилей наследования в истории культуры

Богатырёва Е. А.
Фактор времени в становлении культурных индустрий

Вислова А. В.
Культурные индустрии и театр

Малая культурологическая энциклопедия

Иконникова С. Н.

Кондаков И. В.

Костина А. В.

Шапинская Е. Н.

Высокие стандарты ученого и гражданина, воплощенные в жизнь: памяти А. И. Шендрика

К 80-летию Российского института культурологии

Астафьева О. Н.

Разлогов К. Э.

Диалог накануне юбилея

Рецензии

Черносвитов П. Ю.

Цивилизационная идентичность в переходную эпоху

Васильев А. Г.

Современная историческая наука — культурологии
Рецензия на книгу Л. П. Репиной «Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика»

Аванесова Г. А.

Культурологический дискурс в контексте современных социальных трансформаций

Научная жизнь

Зубов А. А.

Курова-Чернавина Н. С.

Энциклопедический текст на фоне

общества.

В развитии концепции человеческого капитала, в основе которой лежат институциональная и неоклассическая теории, неокейнсианство и другие экономические теории, большая заслуга принадлежит лауреатам Нобелевской премии Т. Шульцу, Г. Беккеру, С. Кузнецу, а также Э. Денисону, Р. Солоу, Дж. Кендрику, С. Фабриканту, И. Фишеру, Р. Лукасу и другим экономистам, социологам и историкам, экспертам Всемирного банка [2]. Термин «человеческий капитал», разработанный и развитый Теодором Шульцем, Гэри Беккером, Саймоном Кузнецом во второй половине прошлого века, сегодня имеет широкую интерпретацию и множество измерений [3], что делает его культурологическим понятием и требует системного культурологического подхода к его анализу и оценке.

Как известно, сегодня основная часть мирового человеческого капитала сосредоточена в развитых странах мира, что объясняется тем, что в последние десятилетия инвестиции в человеческий капитал здесь значительно опережают инвестиции в физический капитал. Опыт этих стран также свидетельствует, что формирование и развитие человеческого капитала прямо зависит от инвестиций в повышение уровня духовной культуры и качества жизни населения. Для цивилизованных стран, обладающих эффективным человеческим капиталом, характерны высокий уровень развития фундаментальных и прикладных наук, высокий индекс человеческого развития.

На основе достижений в области исследования преобразующих возможностей человеческого капитала и, прежде всего, интеллектуальных ресурсов, сегодня осуществляется успешное национальное развитие США и ведущих стран Европы и Азии. Парадигма человеческого капитала стала основой создания инновационной экономики Финляндии, модернизации экономики Швеции, России и других стран. Воплощенный в работнике человеческий капитал — его знания, умения, организованность, нравственность и созидательная деятельность — это главный источник доходов, основа национального богатства каждой страны.

Развитие человеческого капитала в ведущих странах мира строится на основе правильной политики и культуры управления, обеспечивающей создание материально-технических условий, мотивирующих высокую культуру деятельности, высокопроизводительный труд граждан [4]. Особое место в преобразовательной деятельности людей занимает интеллектуальный труд, ибо в интеллекте заключен, как известно, главный ресурс производителей материальных благ и роста ВВП. Это объясняет огромную роль наукоемкого образования в развитии конкурентоспособной экономики, в повышении доходов и благосостояния населения и государства.

Опережающее развитие интеллектуальной культуры как главного условия социально-культурного и экономического прогресса стало устойчивой культурной традицией западных стран, начиная с эпохи Возрождения. Во второй половине XX в. проблемы человеческого капитала стали рассматриваться учеными (экономистами, социологами, историками и культурологами) в контексте эффективности экономического и социального развития. Понимание стратегической значимости формирования качества человеческого капитала, ставшего важнейшим фактором, определявшим успех одних и отставание других стран, и учет этой закономерности социального развития в государственной политике, способствовали опережающему и

Коваленко Т. В.

О создании Южного филиала
Российского института
культурологии

динамичному развитию западной цивилизации в Новое и Новейшее время. Опережающие инвестиции в интеллектуальную культуру — науку и образование — обеспечивали научно-технический прогресс, высокую производительность и качество труда, успехи в социально-экономическом развитии западных стран. Это единственный путь выхода развивающихся стран на уровень развития передовых государств мира, обусловленный высокими темпами развития наукоемкой экономики, качеством производственной и управленческой деятельности, культурой труда.

Понимание роли интеллектуальной культуры человека и результатов интеллектуальной деятельности в повышении темпов и качества социально-культурного и экономического развития, послужило основой государственной политики США, европейских стран и Японии, ориентированной на опережающее развитие науки и образования. Одним из главных стимулов поддержки образования в развитых странах и главным фактором их развития является высокая оплата интеллектуального и квалифицированного труда. Это повышает имидж такого труда и свидетельствует о его ключевой роли в «экономике знаний» эпохи глобализации, равно как и обеспечивает преимущества цивилизованных стран с точки зрения возможностей развития. За счет быстрого роста высокоинтеллектуального человеческого капитала в период позднего Средневековья западная цивилизация выиграла глобальное историческое соревнование с более древними цивилизациями. «В конце XVIII в. Западная Европа перегнала в полтора раза Китай и Индию по душевому ВВП и вдвое — по показателю грамотности населения. Последнее обстоятельство, помноженное на экономическую свободу, а затем и демократию, стало главным фактором экономических успехов европейцев, а также США и других англосаксонских стран» [5]. В отличие от других стран Востока, уже к концу XIX в. высоким уровнем развития человеческого капитала, включая образование и продолжительность жизни, обладала Япония. В 1913 г. среднее число лет обучения взрослого населения в Японии составляло 5,4 года (в Италии — 4,8, в США — 8,3 года), а средняя продолжительность жизни — 51 год (примерно, как в Европе и США). Поэтому по уровню стартового человеческого капитала она оказалась готовой в XX столетии совершить технологический рывок и войти в число передовых стран мира [6].

Достижения в формировании и развитии человеческого капитала в западных странах обусловлены пониманием законов культурно-экономического развития и совершенствованием технологий управления общественным прогрессом. Сегодня государства с развитым человеческим капиталом имеют неоспоримые преимущества. Именно правильное понимание учеными, политиками и управленцами стратегической ценности человеческого капитала как ведущего фактора прогресса цивилизации, открыло новые возможности для создания конкурентоспособных высоких технологий в национальной экономике, выработки культурных стратегий устойчивого и безопасного социально-политического развития, для конструирования надежного будущего народов и государств.

Сравнительный анализ мировой практики показывает, что успешному развитию большинства стран препятствует относительно высокая энтропия в инвестировании, развитии и использовании человеческого капитала. Причины такой энтропии хорошо известны. Это так называемая «антикультура», социальной базой которой являются наличие в обществе малокультурной и деструктивной части населения, правонарушителя,

монополизм, коррупция и другие негативные явления, в большей или меньшей мере характерные для различных стран мира. Вместе с тем, энтропия человеческого капитала обусловлена также отсутствием достаточно благоприятных условий для жизнедеятельности профессиональной элиты, неэффективным использованием ее достижений и возможностей, управленческими ошибками в оценке и меритократической мотивации труда ученых и специалистов, просчетами в государственной политике, не имеющей серьезной научной базы. В силу этого, повышение эффективности развития человеческого капитала требует постоянного научного обеспечения этого процесса. Оно также во многом зависит от внимания к вопросам оценки результатов научных исследований и создания комфортных условий для жизнедеятельности ученых, преподавателей, инженеров, врачей и других категорий интеллигенции, позволяющих наилучшим образом на практике реализовать их знания, умения и креативные возможности, повысить качество и результативность их труда, нацеленного на удовлетворение жизненных интересов и требований постоянно меняющегося общества [7].

Сущность человеческого капитала состоит в том, что это одновременно и фактор, и цель развития личности, семьи и общества. В совокупности с финансовым, природным и физическим капиталом человеческий капитал составляет основу национального богатства каждой страны. При этом его структура, качество и динамика развития исторически обусловлены национальными особенностями развития духовной культуры и цивилизации тех или иных народов и государств.

Особенности человеческого капитала определяют необходимость постоянных инвестиций в его развитие и сравнительно долгим ожиданием отдачи вложенных в него средств (по сравнению с другими видами капитала). Человеческий капитал невозможно изменить в короткий промежуток исторического времени. его развитие, как и культура в целом, обусловлено такими объективно-историческими факторами как природно-географические условия, генетический код культуры, социальная среда, исторические условия и культурный обмен. Среди них определяющее значение имеет социальная среда. При всех равных условиях именно она является фундаментом формирования человеческого капитала. Как показывает мировая практика, инвестиции в высокотехнологичную экономику при низком уровне интеллектуальной культуры и отсталом менталитете не дают ожидаемых результатов.

Человеческий капитал во многом зависит от особенностей менталитета, благосостояния, качества и безопасности жизни людей, эффективности систем образования и воспитания, достижений науки и высоких технологий, правового обеспечения рыночной экономики и свободной конкуренции, инновационной деятельности, от состояния интеллектуальной, этической, политической, информационной, правовой, управленческой, экономической, медицинской и экологической культуры в целом. Он также связан с культурой ответственности и труда (прежде всего, важны такие ее индикаторы как качество и производительность), здоровьем, с желанием хорошо работать, социальными и материально-техническими условиями жизни высококвалифицированных кадров. При этом совершенно очевидно, что, в первую очередь, национальный человеческий капитал обусловлен потенциалом и продуктивностью деятельности интеллектуальной элиты, во многом определяющей вектор, возможности и темпы национального развития. (Так, человеческий капитал составляет более половины национального богатства каждой из развивающихся стран и свыше 70–

80 % — развитых стран мира.)

Проблемы развития человеческого капитала — это и проблемы культуры государственного управления [8], предполагающей системный культурологический анализ и оценку имеющегося в стране созидательного потенциала и меняющихся потребностей, выбор эффективных технологий, составляющих основу для практических действий в интересах национального развития. Важнейшими задачами управления являются: определение стратегических направлений и приоритетов развития, качественная профессиональная подготовка, эффективное и своевременное использование ученых, специалистов и результатов их труда, создание современных материально-технических и социальных условий для их продуктивной деятельности [9].

Методология и методы культурологии дают возможность рассмотрения совокупности различных показателей, дающих целостную картину развития человеческого капитала и возможности эффективного управления им. Сюда следует отнести: стратегии, цели и уровни развития, основные источники и факторы влияния, области использования, оценку и правильную интерпретацию потенциала и потребностей, приоритеты и технологии развития человеческого капитала.

Стратегия предполагает правильное формирование целей и приоритетов развития человеческого капитала, учет таких факторов развития как ресурсы, технологии, люди, время, финансы, культурные и политические ценности, а также учет достижений и упущений, связанные с этим процессом возможности и риски. В поле зрения культурологов необходимо включать оценку таких переменных величин, как уровень образования, доходы населения, продолжительность жизни, национальная безопасность, уровень бедности, качество медицинского обслуживания, окружающей среды и др. При этом цели и приоритеты развития, также являющиеся переменными величинами, должны постоянно проверяться на актуальность, эффективность и соответствие национальным интересам [10]. Однако следует иметь в виду, что неизменным стратегическим приоритетом развития человеческого капитала, обеспечивающим его эффективность, является опережающее развитие интеллектуального потенциала страны.

Для разработки и совершенствования стратегий развития человеческого капитала уникальное значение имеет системный культурологический подход. Он представляет собой совокупность исследовательских методов, нацеленных на изучение человеческого капитала как целостной системы, обладающей взаимосвязанными и взаимозависимыми компонентами, каждый из которых обладает собственной сущностью, функциями, материей, энергией, вектором движения, механизмами связи, историей и закономерностями развития. Важнейшей задачей этого анализа является определение единиц культурологического анализа — индикаторов для измерения различных параметров человеческого капитала как развивающейся динамичной системы. Осуществление этой задачи дает возможность просчитывать все факторы, оказывающие влияние на принимаемые решения с точки зрения эффективности конечных результатов. Используя теорию нечеткой логики Лютфи Заде [11] и «мягкое мышление» Питера Чекланда [12], системный культурологический подход дает возможность анализировать политические, экономические, временные и иные переменные факторы, оказывающие влияние на динамику развития человеческого капитала.



ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ как динамичная развивающаяся система

Цели развития	Технологии развития	Категории развития	Источники развития и факторы влияния	Области использования	Параметры оценки
<ul style="list-style-type: none"> ☛ «Производство» и совершенствование личностей и лидеров ☛ Развитие культуры семьи ☛ Устойчивое развитие и безопасность государства ☛ Благополучие и качество жизни личности и общества 	<ul style="list-style-type: none"> ☛ Определение потребностей ☛ Общее образование и просвещение ☛ Профессиональная подготовка и переподготовка ☛ Организация и управление ☛ Правовое и этическое регулирование ☛ Информационное и материально-техническое обеспечение ☛ Оценка и мотивация ☛ Совершенствование 	<ul style="list-style-type: none"> ☛ Личность ☛ Семья ☛ Коллектив ☛ Общество 	<ul style="list-style-type: none"> ☛ Образование и воспитание ☛ Наука и технологии ☛ Информация и печать ☛ Литература и искусство ☛ Политика и управление ☛ Экономика и системы жизнеобеспечения ☛ Правовая культура ☛ Социальная среда ☛ Традиции, культурное наследие ☛ Религия ☛ Медицина и экология ☛ Физическая культура и спорт ☛ Мотивация 	<ul style="list-style-type: none"> ☛ Производство, бизнес и сфера услуг ☛ Образование, наука и искусство ☛ Политика и управление ☛ Медицина, спорт и экология ☛ Право и законодательство ☛ Информация и печать ☛ Индустрия туризма ☛ Национальная безопасность и оборона 	<ul style="list-style-type: none"> ☛ Знания ☛ Умения ☛ Организованность ☛ Нравственность ☛ Созидательная деятельность

Практическая значимость перманентного развития человеческого капитала для Азербайджана делает исследование этого социально-культурного феномена на основе системного культурологического подхода (см. Таблицу), интегрирующего подходы и методы различных социальных и гуманитарных наук, весьма актуальным. В этой связи хотелось обратить внимание на разработанный автором метод «культурологической пирамиды» [13], который может быть использован для системного анализа стратегических проблем развития человеческого капитала в практике государственного управления. Он основан на использовании двенадцати исследовательских методов социальных и гуманитарных наук: логического, качественного, количественного, структурного, функционального, исторического, пространственного, сравнительного, ситуационного, антропологического, психографического и демографического. Это открывает новые возможности для сравнительного изучения национального человеческого капитала, понимания общих закономерностей и актуальных потребностей его развития, разработки управленческих технологий и моделей, адекватных диалектическим изменениям в мировой цивилизации. Как мне кажется, практическое использование этого метода для анализа и развития национального человеческого капитала, повышения его жизнеспособности, качества и эффективности, будет способствовать росту уровня конкурентоспособности Азербайджана, увеличению его способности своевременно и достойно отвечать на вызовы времени в условиях глобализации.

ПРИМЕЧАНИЯ

- [1] В конце 1990-х гг. в развитых странах мира вложения в физический капитал составляли около 30%, в человеческий — около 70 % всех средств. При этом, в целях регулирования экономики, основные затраты брало на себя государство.
- [2] См.: *Shultz T. Human Capital // International Encyclopedia of the Social Sciences. N.Y., 1968. Vol. 6; Shultz T. Investment in Human Capital. N.Y., 1971; Becker G. S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. Chicago, 1964; Фей Заде. Жизнь и путешествия с отцом нечеткой логики от Фей Заде. Баку, 2001.*
- [3] *Корчагин Ю. Широкое понятие человеческого капитала // ЦИРЭ: Центр исследований региональной экономики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=22> (дата обращения 27.02.2012).*
- [4] *Атаманчук Г. В. Теория государственного управления. М., 2004. С. 251.*
- [5] См.: *Фей Заде. Указ. соч.*
- [6] *Корчагин Ю. А. Эффективность и качество национальных человеческих капиталов стран мира. Воронеж, 2011.*
- [7] *Клочков В. В. Человеческий капитал и его развитие // Экономическая теория. Трансформирующая экономика. М., 2004.*
- [8] *Василенко И. А. Административно-государственное управление в странах Запада. М., 2000.*
- [9] *Управление — это наука и искусство. М., 1992; Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономическая теория. М., 2002.*

[10] Кунц Г., О'Доннел С. Управление: системный и ситуационный анализ управленческих функций. М., 1981.

[11] Lotfi Zadeh. From Computing with Numbers to Computing with Words — From Manipulation of Measurements to Manipulation of Perceptions // International Journal of Applied Math and Computer Science. 2002. Vol. 12, № 3. P. 307–324,.

[12] Chekland P. From Optimising to Learning: a Development of Systems Thinking for the 1990s // Journal of the Operational Research Society. 1985. Vol. 36, № 9. P. 757–767.

[13] Мамедов Ф. Культура управления. Опыт зарубежных стран. Баку, 2009. С. 281.

© Мамедов Ф., 2012

Статья поступила в редакцию 23 января 2012 г.

Мамедов Фуад Тейюб оглу,

доктор исторических наук, профессор,
Академия Государственного управления
при Президенте Азербайджанской Республики (Баку),
e-mail: fuadtm7@gmail.com

UDC 331.101+001.8

Mamedov F.

Human Capital: Prospects of Culturological Approach for Its Analysis and Evaluation

Abstract. The author analyses the established approaches to the human capital analysis and proposes the culturological method for studying nature, character, and capacity of human capital seen as a vehicle of the historical, social, and cultural progress and a propellant of innovation. The “culturological pyramid” method can be also applied for systemic cultural analysis of strategic issues concerned with the human capital development, which are of practical importance for public administration.

Key words: human capital, human capital theory, culture of management, “culturological pyramid” method

Mamedov Fuad Teiyub oglu,

Dr in History, Professor,
Academy of Public Administration
by the President of the Republic of Azerbaijan (Baku)
e-mail: fuadtm7@gmail.com