



УДК 82.091

Святославский А.В.

ВТОРЫЕ МОСКОВСКИЕ АНЦИФЕРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Аннотация. В статье рассматривается история и современное состояние относительно нового направления в отечественном литературоведении, связанного с именем Н.П.Анциферова. Поводом для этого стали Вторые Московские Анциферовские чтения, прошедшие 12 — 14 сентября 2013 г., обзор которых приводится.

Ключевые слова: литературоведение, региона листика, локально-исторический метод, «гений места», Н.П.Анциферов, В.Д.Бонч-Бруевич.

12-14 сентября 2013 г. в Москве состоялась очередная Международная научно-практическая конференция «Вторые Московские Анциферовские чтения». Организаторами конференции традиционно выступили Институт мировой литературы им. А.М.Горького (ИМЛИ РАН), Государственный Литературный музей (ГЛМ), Научно-практический и методический журнал «Вопросы культурологии» и Музей-библиотека Николая Федорова.

Поскольку в этом году отмечалось 140-летие бывшего директора Государственного литературного музея В.Д.Бонч-Бруевича (1873 – 1955), то был предложен объединенный формат конференции, первый день которой проходил в Литературном музее и был посвящен Бонч-Бруевичу, второй и третий — соответственно в ИМЛИ и в Музее-библиотеке Николая Федорова. Название Чтений в итоге прозвучало как «Биография ученого в истории науки. В.Д.Бонч-Бруевич. Н.П.Анциферов». Имена этих ученых (первый из которых в недавнем прошлом был больше известен как революционер и сподвижник Ленина) оказались рядом потому, что именно Бонч-Бруевич, возглавив ГЛМ в 1940-х гг., сумел принять туда на работу вернувшегося из лагерей опального Анциферова. Поэтому московский период научно-практической деятельности Николая Павловича Анциферова (1889 – 1958) был связан с Литературным музеем. Тем не менее, имя и

труды Анциферова вплоть до 1990-х годов находились в полужабвении. Видимо, советские идеологи не могли простить ему т.н. «заблуждений» 1920-х гг., когда его обвиняли в «поповщине», «антисемитизме», увлечении культурой царской Р и проч. Возвращение имени Анциферова началось в начале 1990-х публикацией его знаменитой книги «Душа Петербурга» и появлением ряда материалов, подготовленных краеведами и учеными-гуманитариями Петербурга (в первую очередь, О.Б.Враской), города, с которым в значительной мере было связано творчество Николая Павловича.

В этот же период прошли первые научно-мемориальные мероприятия в Петербурге, а в 2009 г. – к 120-летию со дня рождения Николая Павловича – был проведен «Круглый стол» его памяти в Историко-архивном институте РГГУ под председательством возглавлявшего в те годы Российский Союз краеведов академика РАО С.О.Шмидта. Уже тогда об Анциферове стали вспоминать как об одном из отцов-основателей отечественной экскурсионной школы, выдающемся краеведе, что вполне соответствует действительности, однако явно недостаточно характеризует этого ученого как уникальную фигуру, основателя локально-исторического метода в литературоведении. В основе метода лежал ряд понятий, включая ключевое понятие «души города» или «души местности», отпугнувшее в свое время многих ученых своей метафизичностью. При этом метод Анциферова, блестяще продемонстрированный им в целом ряде работ, включая книги «Петербург Достоевского», «Быль и миф Петербурга», «Москва Пушкина», «Пушкин в Царском Селе» и др., может быть вполне доступно описан как выявление непрерывного взаимодействия местности и личности художника, в значительной мере черпающего свое вдохновение из образов конкретных мест, и, в свою очередь, своим литературным творчеством серьезно влияющего на формирование образа этой самой местности в культуре. Самой местности отводится роль не просто фона, декорации в литературном произведении, но роль активного фактора, под действием которого пребывает художник слова, «фланирующий» по городу в поиске и осмыслении своих сюжетов и образного ряда. Так, Анциферов показывает, как «Медный всадник» становится символом Петербурга не тогда, когда Фальконе сооружает его по заказу императрицы, но когда появляется в русской культуре пушкинская поэма «Медный всадник».

Это основанное Анциферовым специфическое научно-методическое направление уже получило в научно-педагогических кругах название «анцифероведения». Центром его стал Институт мировой литературы РАН, где уже не первый год усилиями известного специалиста по русской литературе XX века члена-корреспондента РАН доктора филологических наук Натальи Васильевны Корниенко и заведующей отделом рукописей доктора филологических наук Дарьи Сергеевны Московской формируется круг проблем и круг заинтересованных ученых, краеведов, педагогов, музееведов, экскурсоводов, осваивающих наследие Николая Павловича Анциферова. Работа ведется по двум основным направлениям: сбор, изучение, введение в научно-просветительский оборот наследия Анциферова и использование методических принципов, завещанных Николаем Павловичем в сегодняшнем литературоведении и практике литературного краеведения. Труды Анциферова и его младшего современника, ушедшего от нас в нынешнем году академика РАО

Сигурда Оттовича Шмидта, в наибольшей степени послужили тому, чтобы поставить краеведение на подлинно научную основу.

Д.С.Московской была подготовлена к печати, снабжена серьезным научным послесловием и опубликована диссертация Анциферова «Проблемы урбанизма в русской художественной литературе», защищенная им в ИМЛИ в 1944 г. и нисколько не потерявшая актуальности по сей день. В серии «История русской литературы 1920-30-х гг.» вышла книга Д.С.Московской «Анциферов и художественная местнография русской литературы 1920-30-х гг.: К истории взаимодействия русской литературы и краеведения» (М.: ИМЛИ РАН, 2010). В 2012 г. в ИМЛИ и в Государственном Литературном музее с огромным успехом прошли I Московские Анциферовские чтения, собравшие представителей из многих научных учреждений, вузов, музеев — из Москвы, Петербурга, из регионов России и стран Западной и Восточной Европы.

И вот в сентябре 2013-го — теперь уже очередные, Вторые Московские Анциферовские чтения...

Первый день работы форума проходил в Государственном Литературном музее. С приветственными словами к участникам выступили Директор ГЛМ Дмитрий Петрович Бак и член-корр. РАН Наталья Васильевна Корниенко. В этот день под сводами главного литературного музея страны прозвучали доклады, посвященные жизни и творчеству В.Д. Бонч-Бруевича, еще в дореволюционные годы снискавшего известность в научном мире своими исследованиями культуры религиозных сектантов, а также доклады по проблематике источниковедения, музееведения, экскурсоведения. Среди выступавших были сотрудники Литературного музея Е.Д.Михайлова, А.С.Урюпина, И.М.Рудой, ИМЛИ представляли Е.Р.Матевосян, О.А.Богданова, С.М.Демкина, Е.А.Самоделова. Также выступили известный специалист в области истории отечественной экскурсионной школы Л.И.Сизинцева из Костромы и один из крупнейших анцифероведов петербурженка М.Б.Вербловская. Первый день работы завершился торжественным открытием выставки, посвященной В.Д.Бонч-Бруевичу. На открытии выставки выступали Д.П.Бак и Д.С.Московская.

Второй день работы Чтений открылся утренним Пленарным заседанием в Институте мировой литературы. В фокусе внимания оказались уже собственно проблемы анцифероведения как воплощения методических принципов Николая Павловича Анциферова в современной науке и практике. Первым участники услышали прекрасный доклад Натальи Васильевны Корниенко «Николай Павлович Анциферов и “душа” русских городов». Д.С.Московская (ИМЛИ РАН) выступила с докладом «К текстологии мемуаров Н.П.Анциферова. О ходе подготовки публикации», причем рассказала о том, как идет в целом процесс издания разнообразных трудов и мемуаров Н.П.Анциферова, сосредоточенный сегодня фактически в руководимом ею отделе рукописей ИМЛИ. Также Д.С.Московская зачитала краткое слово памяти С.О.Шмидта, направленное в адрес конференции одним из ближайших учеников покойного Сигурда Оттовича доктором исторических наук Андреем Васильевичем Мельниковым (Институт славяноведения

РАН). Д.С.Московская обратилась к участникам конференции с предложением в будущем рассматривать ставшие традиционными Анциферовские чтения одновременно как мемориал Сигурда Оттовича Шмидта, ставшего крупнейшим представителем анциферовской научно-методической школы. Следующее выступление было посвящено необходимости и путям использования методического наследия Анциферова в современном литературном краеведении и практике литературных экскурсий, об этом говорил доктор культурологии А.В.Святославский (МПГУ).

Одним из наиболее сложных в проблемном отношении и вызвавшим большой интерес слушателей стало выступление философа, доктора филологических наук, сотрудника ИМЛИ и руководителя Музея-библиотеки Николая Федорова А.Г.Гачевой, представившей доклад «Н.П.Анциферов в кругу тем и проблем русской религиозной мысли конца 19 – начала 20 века».

Выступление петербургского исследователя И.А.Голубевой (Государственный Русский Музей) было посвящено петербургскому научному окружению Анциферова. Петербург, с которым так тесно был связан Николай Павлович, был представлен на конференции и Н.Б.Роговой из Российской Национальной библиотеки. Она познакомила участников с темой «Н.П.Анциферов о литературе».

На фоне многочисленных выступлений и исследований последних лет, связанных с петербургскими и московскими страницами жизни и творчества Анциферова, очень уместно прозвучало напоминание о том, что малая родина ученого – Киевщина. Сотрудник Отдела рукописей ИМЛИ М.Л.Федоров напомнил присутствующим об этом, выступив с докладом «Киевские “сюжеты” мемуаров Н.П.Анциферова. О значении места для понимания “духа”».

Имена многих классиков русской литературы прозвучали в выступлениях литературоведов из ИМЛИ Е.А.Папковой, М.В.Скороходова, В.Н.Дядичева, А.А.Кутейниковой, а также Н.И.Закировой из Удмуртии (Глазовский пединститут) и москвички Д.А.Завельской (Российский Православный университет). М.В.Сарапас из Московского педагогического государственного университета выступала дважды: как исследователь с интересным сообщением об образе А.С.Шишкова в мемуарах С.Т.Аксакова и как член Московской городской Комиссии по топонимике – с информацией о возможности отражения имен выдающихся краеведов Москвы в топонимике столицы. С большим вниманием было выслушано сообщение ее коллеги по МПГУ Е.Г.Чернышевой, продемонстрировавшей возможности анциферовского метода при анализе авторской песенной поэзии («Человек на rendez-vous в “советской” лирической песне о городах»). Тепло встретили участники форума доклад известного специалиста по русской литературе XX в. Н.Н.Примочкиной (ИМЛИ РАН) «Символика образа дороги в творчестве М.Горького». Поднятая в докладе тема дороги, путешествия подсказала возможную тематику будущих Анциферовских чтений.

Отрадно, что, как и в прошлом году, современное анцифероведение на форуме было представлено также нашими зарубежными гостями из Западной Европы. Моника Жечицка из Гданьского Университета (Польша) выступила с докладом «Дорнахский *Genius Loci*. Легенда о Храме как первоисточник антропософской идеи строительства Гетеанума», а итальянский ученый Алессандро Фарсетти (Университет Ка Фоскари, Венеция) представил большой иллюстрированный доклад «Ареццо: *Genius Loci* в текстах неитальянских писателей». К реалиям западноевропейской культуры перенес участников и известный российский специалист по истории французской литературы, ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН доктор филологических наук К.А.Чекалов («Взаимодействие французских и российских локусов в прозе графини де Сегюр»). Второй день работы конференции завершила аспирантка МПГУ А.А.Королёва, которая, несмотря на позднее время, сумела увлечь аудиторию своим докладом на весьма непростую для молодого исследователя тему по семиотике городской среды: «Трансформация образа города в российской культуре XX века».

Третий день работы конференции, суббота 14 сентября, проходил в уютной обстановке в Музее-библиотеке Николая Федорова. Здесь присутствующие смогли расположиться за длинным овальным столом, что открывало возможности для дискуссий и свободного обсуждения, а телеэкран позволил сопровождать доклады и сообщения прекрасными иллюстрациями. Программа этого дня, как и предыдущие, делилась на две части, первая из которых получила символическое название «Н.П.Анциферов: Жизнь и судьба», вторая – «Биография ученого в истории науки». «Хозяйкой» этого дня была руководитель Музея-библиотеки Анастасия Георгиевна Гачева, выступившая в этот день с докладом «Об одной встрече на Медвежьей горе. Н.П.Анциферов и А.К.Горский».

Утреннее заседание открыл внук Николая Павловича Анциферова Михаил Сергеевич Анциферов, который сегодня является главным хранителем памяти о своем дедушке. Михаил Сергеевич – активный участник московского краеведческого движения, постоянный посетитель мероприятий Московского краеведческого общества. Он выступил с воспоминаниями о Николае Павловиче. Вслед за ним взяла слово Д.С.Московская. Тема её выступления была связана с памятью о недавно скончавшейся дочери Н.П.Анциферова Татьяной Анциферовой-Камендровской, которая оказалась вывезена немцами на работы в Германию во время Великой Отечественной войны и впоследствии осталась за границей, выйдя замуж на русского эмигранта «первой волны».

С нетерпением участники ожидали большого доклада постоянного участника историко-философских семинаров Музея-библиотеки известного московского историка А.С.Балакирева (Главное Архивное Управление Москвы). Название доклада звучало как «Наследие и наследование. От Анциферова до наших дней». Бурную дискуссию вызвал доклад ведущего научного сотрудника Российского института культурологии А.А. Трошина «*"Loco citato"*»: литературная модель детского труда в дорожном строительстве 1950-60-х гг. как форма культурной амнезии». За репрезентацией темы подросткового труда в хрущевском СССР

докладчик попытался разглядеть ряд «больших проблем» той эпохи, влекших за собою ряд политических и экономических последствий. Традиционный уже интерес вызвало иллюстрированное сообщение другого сотрудника Российского института культурологии, архитектора, известного специалиста по усадебной культуре и по культуре памяти – Е.Н.Чернявской, в этот раз выступившей с архитектурно-экскурсионной тематикой («Сооружения Ф.О.Шехтеля в московской экскурсионной практике»). Это оказалось тем более уместно, что на нынешних Анциферовских Чтениях ощущался некоторый дефицит в проблематике теоретического и практического экскурсоведения, притом, что таковое занимало огромное место в жизни, в научно-методической и просветительской работе самого Николая Павловича.

В ходе заседания состоялась также презентация книг писателя-краеведа А.Л.Головцова (Киев) «Дом над парком» и готовящаяся к публикации книга «Феномен Н.П. Анциферова».

Конференция завершалась проведением «Круглого стола», ведущим которого выступил постоянный член Оргкомитета Анциферовских Чтений главный редактор журнала «Вопросы культурологии» А.В.Агошков. Были обсуждены перспективы отечественного анцифероведения и задачи на ближайшее время и на 2014 год.

© Святославский А.В., 2013.

Обзор поступил в редакцию 27.09.2013.

Святославский Алексей Владимирович,

доктор культурологии,

профессор кафедры культурологии,

Московский педагогический государственный университет (Москва),

e-mail: ale1906@yandex.ru.

UDC 82.091

Svyatoslavski A.

THE 2ND MOSCOW ANTZIFEROV READINGS (INTERNATIONAL CONFERENCE)

Abstract. The paper is devoted to the new scientific and methodological domain in Russian philology, focused on study of interrelations between locus and literary image formation and embodying the ideas of the prominent Russian scholar Nicolas Anziferov. The Second International Anziferov's Memorial Conference held in Moscow in September 12-14 provided a subject of the paper.

Keywords: Nicolas Anziferov; Vladimir Bonch-Bruевич, the local-history method in literary study; Second International Anziferov's Memorial Conference, locus in literature, genius loci, literary image. new trend in Russian philology.

Svyatoslavsky Aleksei Vladimirovich,

Dr. in Cult., Associate Professor, Dept. of Cultural Research.

Moscow State Pedagogical University (Moscow),

e-mail: ale1906@yandex.ru.