



Музееведение

DOI 10.34685/ИИ.2022.46.45.007

Иванов М.А.

**ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
МОНУМЕНТАЛЬНОГО ИСКУССТВА В МАЛЫХ ГОРОДАХ РОССИИ
НА ПРИМЕРЕ РАБОТ В.М.ИВАНОВА И М.А.КУШНАРЬЯНЦ-ПЮСС
В ГОРОДЕ ПРОХЛАДНОМ**

***Аннотация.** В статье поднимаются проблемы сохранения уцелевших произведений монументально-декоративного искусства эпохи советского модернизма как уникальных объектов исчезающего отечественного культурного наследия 1960–1980-х годов. Рассмотрены работы В.М.Иванова и М.А.Кушнарьянц-Пюсс в г. Прохладном и вопросы, связанные с их сохранением.*

В настоящее время остро встает проблема сохранения объектов монументально-декоративного искусства советского периода 1960–1980-х годов. Мозаики и другие объекты монументального искусства по всей стране подвергаются забвению и разрушению без должного ухода и реставрации. Еще одной угрозой, которой нельзя пренебрегать, является повсеместный вандализм, особенно в малых городах России и странах бывшего СССР, например в Украине. В странах, ранее входивших в состав Советского союза, это связано с декоммунизацией, которую поддерживают общественные и политические деятели и организации. Особенно тяжело сохранить такие многодельные произведения искусства, как мозаики. Зачастую они портятся из-за плохих погодных условий и организации ландшафтного дизайна.

***Ключевые слова:** монументально-декоративное искусство, монументальное искусство, мозаика, мозаичное панно, советский модернизм, В.М.Иванов, М.А.Кушнарьянц-Пюсс.*

С уходом СССР оставшиеся советские артефакты приобретают все большую уникальность и ценность как исчезающий аутентичный слой отечественной культуры. Значимый пласт ушедшей эпохи находится под угрозой забвения и безвозвратной потери для отечественного, а вместе с

ним и мирового достояния. Особое место в нем занимает малоизученный массив советского модернизма, феномен эпохи, представленный произведениями советского монументального искусства в технике мозаичных панно. Советское монументальное искусство является уникальным, особым видом искусства, не имеющим аналогов в мире.

Популярность советской мозаики среди искусствоведов и специалистов растет с годами. Вместе с этим встает вопрос консервации и оцифровки оригинальных объектов культурного наследия, в большинстве остающихся в заброшенном, руинированном и разрушающемся состоянии, многим объектам нанесен непоправимый ущерб вандализмом и граффити. Часто монументальные произведения страдают от небрежного отношения в результате благоустройства и ремонта зданий. Отсутствие профессионально подготовленных специалистов, занимающихся исследованием и реставрацией на месте нахождения объектов, а также должного объема выделенных на это средств оставляют свои печальные последствия в виде неумелого восстановления и потери первоначального образа авторских произведений.

Объекты монументально-декоративного искусства разбросаны повсюду на территории бывшего СССР. Они представлены в виде монументальных росписей и мозаичных панно на стенах и вестибюлях общественных и административных зданий, на фасадах кинотеатров, малыми архитектурными формами и архитектурно-декоративными деталями, в виде автобусных остановок, бассейнов, детских площадок, монументов. В обществе просыпается живой интерес к этому исчезающему явлению, начинаются дискуссии о важности сохранения уникальных художественных произведений уходящей эпохи.

Здания советской архитектуры 1960–1980 годов, несущие произведения монументального искусства, часто были выполнены из недолговечных материалов, и сегодня, будучи в заброшенном и обветшалом состоянии, они не выносят испытания временем и климатических воздействий и находятся в плохом состоянии, а многие и вовсе утрачены. Возникновение опасности их невосполнимой потери также обусловлено тем, что зачастую такие стационарные произведения не были архивированы и учтены, а их художественная и культурная ценность попросту недооценена из-за отсутствия должного внимания к этой проблеме. Долгое время в отечественной науке не придавали значимости исследованиям по данной проблематике; по сей день советский модернизм, как и абстракционизм и стилизация, не вызывает должной симпатии в культурологическом сообществе.

Пока стоят здания 1960–1980 годов, на которых сохранились произведения, еще есть время, чтобы провести исследования, привлечь специалистов, найти средства и сохранить эту часть нашей истории. Однако сложность проблемы состоит еще и в том, что произведения советского модернизма раскиданы повсюду: в небольших городках, в отдаленных уголках нашей страны и на территории бывших советских республик, где они даже подвергаются уничтожению в рамках декоммунизации, будучи неудобным искусством вследствие проводимой в них некомпетентной политики. Пути решения подобной проблемы уже найдены в рамках культурных мероприятий,

проводимых в развитых странах, нам же необходим цивилизованный подход в заимствовании успешных технологий и проведении лучших практик сохранения аналогичных экземпляров.

Еще одна проблема, с которой сталкиваются исследователи, заключается в том, что область советского монументального искусства изучена мало, она доступна в небольшом объеме литературы и в частных архивах. О советской мозаике, и вообще монументальном декоративном искусстве, сохранилось мало сведений, которые по крупицам содержатся у авторов в дневниках и остаются пока только в памяти художников и их родственников, в краеведческих записях и, чаще всего, являются результатами поисков инициативных групп неравнодушных жителей городов и других местностей. Также мало что известно о самих авторах.

Уникальность произведений монументально-декоративного искусства заключается в том, что это исключительно авторская ручная высокохудожественная работа. Эти произведения штучные, не растиражированные, они не являются произведениями массового производства, поставленного на промышленную основу, а выполнялись исключительно самими авторами, зачастую именитыми художниками. Это не наивное и не самодеятельное искусство народных умельцев, и выполнены они специально подготовленными профессионалами художниками-монументалистами, получившими образование в ведущих художественных ВУЗах страны и творившими свои произведения в крупных известных профессиональных мастерских, поэтому они представляют особую ценность и уникальность.

Так как для дешевизны массовое строительство советской архитектуры было поставлено на унифицированное и промышленное производство, а строительные материалы не были высокого качества, произведения монументального искусства сегодня находятся в ветхих и нуждающихся в консервации и реставрации зданиях. В основном здания, несущие художественные произведения, делались из неглазурованного кирпича и железобетонных панелей, жилье рассчитано было на массовую доступность и экономичность и строилось из недорогих материалов, в которых имел место дефицит, поэтому оно не отличалось высокой прочностью и долговечностью. Единичные и индивидуальные общественные здания, оформленные монументальным искусством, представительные административные здания, кинотеатры, театры, станции и вестибюли метрополитена производились из более качественных материалов, глазурованного кирпича, природного камня.

Унифицированные здания были рассчитаны на функциональность, и после хрущевской реформы с них были удалены декоративные архитектурные излишества, трендом стали простота и минимализм. Функционализм больше всего удовлетворял запросам массового строительства. Экстерьеры домов были лаконичны, фасады не отличались особым разнообразием и обладали большими площадями гладких поверхностей и торцами фасадов. Таким образом, появился запрос на художественное разнообразие и наполнение его идеологическим и социальным содержанием в духе стиля соцреализма, что делало их более привлекательными, чтобы из однотипного строительства архитектурная среда стала более комфортной и сомасштабной.

Монументальные произведения, а особенно мозаика – вещи дорогостоящие и трудозатратные, так как это авторские произведения ручной высококвалифицированной работы, выполненной профессионалами. На строительство, а особенно на монументально-декоративные произведения советское государство выделяло много средств, красочными мозаичными полотнами украшались элементы городской среды: автобусные остановки, пионерские лагеря, детские площадки, архитектурные комплексы и парковые малые архитектурные формы и монументы, новые станции метро, а также фасадные элементы и декоративные элементы в интерьерах.

Почему же выбирался мозаичный материал? В отличие от плиточного покрытия и монументально-декоративных росписей он очень долговечен, не подвержен коррозии и не боится перепадов температур, и, в отличие от вентилируемых фасадов, техника мозаики может сохраняться веками и практически не требует ремонта и обновления, произведениям лишь необходим уход.

Во внешнем убранстве зданий мозаика исчезла в 1980-х годах. Это связано с тем, что с уходом монументальной пропаганды государственные средства на этот дорогостоящий вид искусства больше не выделяются. Теперь заказы на мозаичные панно осуществляются художниками лишь в крупных значимых проектах, в основном в оформлении новых станций метрополитена, выставочных залов, но еще встречаются в частных заказах в виде произведений камерного характера, в экстерьерах культовых сооружений, в частных интерьерах, бытовых предметах, мебели, что уже не имеет такого грандиозного масштаба и объема работ.

Проблема сохранения объектов монументального искусства очень сложна еще и из-за несовершенства законодательства, так в нем содержатся существенные трудности для признания объекта культурным наследием, и многие объекты доходят до современности в плохом или разрушенном состоянии, что осложняет постановку их на учет.

Советское монументальное искусство не защищено юридически: авторского права на такие объекты не установлено, и произведения вместе со зданиями отходят к собственникам, которые в дальнейшем распоряжаются ими на свое усмотрение.

Создание музея таких объектов – это фактически сохранение облика городской среды, они занимают огромные пространства и требуют значительных денежных вложений. Государственная забота в этой области охраны культурного наследия упущена. Необходимо принятие срочных решительных мер и осуществление кардинальных практических перемен в исчезающем культурном наследии.

В рамках данной статьи на примере работ В.М.Иванова и М.А.Кушнарьянц-Пюсс, установленных в городе Прохладном Кабардино-Балкарской республики и посвящённых его 200-летию, рассмотрим проблемы сохранения объектов культурного наследия монументального искусства в малых городах России.

Данные художники являются представителями Московской школы монументального искусства, которые работали в так называемом «Комбинатском» стиле, распространённом в 1960–1980-х годах среди художников МОСХ.

Иванов Владимир Миронович (1927–2010) – живописец-монументалист, начиная с 1969 года состоял в Союзе художников СССР, с 1988 года – заслуженный художник Чувашской АССР. Окончил отделение монументально-декоративной живописи Строгановского училища в 1959 году (МВХПУ, мастерская В.Ф.Бордиченко), тогда же поступил работать в Комбинат декоративного и оформительского искусства (КДОИ). С 1958 года принимал участие во Всесоюзных, республиканских и московских художественных выставках. С 1959 по 1992 год – работник Художественного фонда РСФСР (Москва). Его работы хранятся в музеях городов Чебоксары и Ядрин, а также в частных коллекциях.

К значимым мозаичным работам В.М.Иванова относятся мозаика на кинотеатре в г. Заполярного Печегенского района Мурманской области, созданная совместно с Л.В.Тюленевым (1969), горельеф из металла на фасаде клуба Чебоксарского приборостроительного завода (1985). Также стоит обратить внимание на другие не менее значимые произведения: мозаичную картину «Чувашские девушки» (1959, ЧГХМ); роспись плафона зрительного зала Чувашского государственного академического театра им. К.Иванова в соавторстве с М.А.Кушнарьянц-Пюсс и В.А.Хапугиным (1961); стелы в г. Прохладном, посвящённые 200-летию города, в соавторстве с М.А.Кушнарьянц-Пюсс (1965); флорентийскую мозаику «Портрет И.Н.Ульянова» (1972, музей ЧГУ); мозаичное панно на торце жилого дома рабочего посёлка завода им. В.И.Чапаева, посвященное 30 лет победы над фашизмом и созданное совместно с Ю.П.Кастельцевым (1975); а также произведения на фасаде главного корпуса Чебоксарского приборостроительного завода (1979), на фасаде завода «Контур» (1985) и множество других монументальных работ в городах России и странах бывшего СССР*.

Творчество В.М.Иванова представляет особый интерес потому, что оно совпало с одним из важнейших этапов развития отечественного зодчества, связанного с переходом строительства на индустриальные рельсы. А это, как известно, повлияло на ранее существовавшие принципы художественных взаимосвязей архитектуры с монументальным искусством. Его монументально-декоративные работы можно увидеть на фасадах и интерьерах различных по назначению и стилевым особенностям общественных зданий столицы, а также других городов и сёл республик СССР. Ряд росписей В.М.Иванова получили высокую оценку художественной общественности. Вокруг некоторых велись оживлённые дискуссии. Это естественно. Творчество В.Иванова всегда было связано с прогрессивными стремлениями советских монументалистов преодолеть парадность и иллюстративность, эклектизм формы и однозначность содержания, а затем схематизм и внешний декоративизм. Вместе с тем творчество В.М.Иванова неотделимо от его художественных исканий и экспериментов как монументалиста. Именно в монументальных работах обозначаются наиболее сильные стороны творческого метода. Но и станковая живопись нередко служит ему испытательной площадкой, исходной базой для последующих идейно-

художественных решений в области монументального искусства. В.М.Иванов прошел сложный путь исканий, испытав влияние и народного творчества, и крупных мастеров советского и мирового искусства. Однако в использовании и трансформировании им многих художественных направлений В.М.Иванов стремился выразить и утвердить свою индивидуальность.

Кушнарьянц-Пюсс Маргарита Акимовна (1929–1991) – художник-монументалист, член Московского союза художников. В 1958 году окончила отделение монументально-декоративной живописи Строгановского училища (МВХПУ, мастерская В.Ф.Бордиченко). М.А.Кушнарьянц-Пюсс была ученицей Роберта Рафаиловича Фалька, который оказал значительное влияние на становление ее как художника. В 1948 году позировала для картины «Черкешенка» («Портрет Маргариты Акимовны Кушнарьянц-Пюсс»), воплотившей представление художника об идеальной женщине. В работах Кушнарьянц-Пюсс 1960-х годов прослеживается множество различных влияний. Среди наиболее известных монументальных работ Маргариты Кушнарьянц-Пюсс можно выделить следующие: стелы в г. Прохладном, посвященные 200-летию города (1965); фонтаны и скульптуры животных на бульваре Ленина в Симферополе (1984); панно в Московском Дворце пионеров; портрет Коперника в музее космонавтики на ВДНХ; мозаика в Китайском посольстве и многие другие*.

Первые значительные работы Маргариты Кушнарьянц-Пюсс приходятся на конец 1960-х – начало 1970-х годов – как раз на то время, когда в монументальной живописи проявилось стремление преодолеть упрощенно схематические приемы композиционного построения, аппликационную однородность и примитивность цветового решения широко распространившихся тогда стереотипов. Поиски шли по пути укрепления тектонических связей архитектуры и произведений монументального искусства и одновременно усложнения образного строя этих произведений.

Многое из того, что Кушнарьянц-Пюсс постигла в живописи, нашло своеобразное преломление уже в ранних монументальных работах художника, а также повлияло на формирование ее творческой концепции. Концептуальной основой творчества художника стало углубление образного содержания монументального произведения путем наиболее полного раскрытия художественных возможностей разных подвидов и жанров монументального искусства.

Значимой совместной работой В.М.Иванова и М.А.Кушнарьянц-Пюсс были стелы в Прохладном, установленные в 1965 г. в парковой зоне города Прохладного в год его 200-летия. Мозаичная композиция в стиле модернизма эстетики брутализма 1960-х годов включала четыре стелы, сюжетное содержание которых прославляло мирный труд, науку и промыслы республики, народное искусство.

В результате проведения исследовательской работы и изучения семейного архив удалось разыскать эти монументальные объекты и определить их местоположение. На сегодняшний день в Прохладном из четырех стел остались лишь две, одна из них сохранилась лучше другой. Утраченные фрагменты на них были заменены чисто формально белой колотой плиткой, отчего авторская работа потеряла оригинальный облик и цельность композиции. Остатки композиции

нуждаются в срочных реставрационных мероприятиях, также необходимо произвести реновацию окружающей городской среды, создать музейную экспозицию, которая придаст им новую социально-культурную функцию и будет способствовать сохранности их культурной значимости.



В данный момент работы не имеют никакого охранного статуса, что позволяет местным чиновникам портить данные объекта, прибывая к ним информационные плакаты, что способствует их дальнейшему разрушению. Важен еще один фундаментальный аспект проблемы: в малых городах жителям и местным представителям искусства ничего не известно об авторах монументального произведения, отсутствует какая-либо информация об истории его создания. Да и в целом не популяризована история этого уникального периода советского искусства, его значимость и ценность как ускользающего достояния прошлого века в историческом контексте культурного наследия.

На примере этого артефакта в концепте заложено зерно решения огромного комплекса накопившихся актуальных культурологических проблем современности.



С развитием мегаполисов актуальной становится проблема сохранения объектов современности. Ни у кого не вызывает сомнений ценность построек возрастом несколько веков, однако ценность относительно современных объектов, возрастом полвека и менее, вызывает дискуссии и воспринимается культурным сообществом неоднозначно. В свете этого культурную ценность представляют не только исторические центры крупных городов, но и районы типовой застройки на периферии городов. Культурное наследие малых городов незамедлительно нуждается в переоценке, назначении им охранного статуса и государственной поддержке.

Исторически важные культурные объекты представляют ценный ресурс для экономического развития современных городов. Для активизации этого ресурса городские и региональные власти должны проводить политику, направленную на включение объектов культуры в социально-экономическую деятельность, их адаптацию к стандартам современного мира. При этом необходимо сохранить исторические объект в контексте бережной регенерации городской среды. Лучшей практикой из мирового опыта становится разработка планов управления объектами и

историческими местами, направленными на устойчивое использование этих мест и привлечение ресурсов для их обслуживания.

Такие объекты необходимо интегрировать в современную городскую среду, приспособливать под современные общественно-культурные функции и не допускать доведения их до аварийного и состояния и разрушения. Необходимо проводить комплексные реставрационные мероприятия с привлечением обязательной исторической документации. Проводя научную реставрацию, необходимо очень корректно, тщательно и бережно подходить к сохранению подлинности и восстановлению утраченных элементов, использовать научный подход и привлекать специалистов. Необходимо четко разделять аутентичные сохранившиеся элементы и выделять заново воссозданные внедрения, как это принято в лучших международных практиках по сохранению культурного наследия, где предпочтение отдается сохранению подлинности, чем реконструкции и воссозданию, сохраняя оригинальность материалов. Также небольшие элементы городской среды и сохранившиеся детали требуют постоянного ухода и поддержания внешнего облика обновленным. Далее необходимо приспособливать объекты культурного наследия под современное использование, что послужит стимулом для экономического, культурного и социального развития малых городов и периферийных районов и регионов. Редевелопмент исторических зданий и элементов – наилучшая практика, способная предотвратить их запустение, поддержать использование и помочь сохранению уникальности их внешнего вида.

* Биография составлена на основании материалов из семейных архивов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Валериус С.С.* Монументальная живопись: Современные проблемы. – М.: Искусство, 1979. – 88 с.
2. *Воейкова И.Н.* Монументальная живопись Советской России : Ленинский план монументальной пропаганды сегодня. – Л.: Художник РСФСР, 1975. – 66 с.
3. *Дьякова Т.А.* Искусство в пространстве современной культуры. – Воронеж : Изд-во им. Е.А.Болховитинова, 2011. – 560 с.
4. *Дьякова Т.А.* Культурно-художественное наследие как основа формирования туризма : на материале Воронежской области / Т.А. Дьякова // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2011. – № 3. – С. 23–30.
5. *Дьякова Т.А.* Мозаика преобразования культурного пространства. – Воронеж: Изд-во им. Е.А.Болховитинова, 2012. – 216 с.
6. *Лихачев Д.С.* Декларация прав культуры и ее международное значение // Наука и жизнь. – 2006. – № 2. – С. 23–37.
7. *Кочарова А.* Как сохранить монументальные шедевры советской мозаики в России // Профиль: Российский электронный журнал. – 27.03.2020. – URL: <https://profile.ru/culture/kak-soxranit-monumentalnye-shedevry-sovetskoj-mozaiki-v-rossii-266013/> (дата обращения: 26.01.2022).
8. Музейное дело России / под ред. М.Е.Каулен, И.М.Косовой, А.А.Сундиевой. – М.: ВК, 2003. – 614 с.

9. *Несговорова Г.П.* Современные информационно-коммуникационные и цифровые технологии в сохранении культурного и научного наследия и развитии музейного дела // Проблемы интеллектуализации и качества систем информатики. – Новосибирск : Ин-т систем информатики им. А.П.Ершова, 2006. – С. 153–161.

10. *Пекаровский М.П.* Монументально-декоративное искусство в архитектуре общественных зданий. – М.: Центр науч.-техн. Инф-ции по гражд. строительству и архитектуре, 1968. – 43 с.

11. *Слободян Е.* Откуда в СССР взялась любовь к мозаикам на фасадах зданий // Аргументы и факты : [сайт]. – URL: https://aif.ru/realty/city/otkuda_v_sssr_vzyalas_lyubov_k_mozaikam_na_fasadah_zdaniy (дата обращения: 26.01.2022).

12. Советская мозаичная плитка: что это было? – 2019. – URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5c18caa24dc8fc00aaeae1f7/sovetskaia-mozaichnaia-plitka-cto-eto-bylo-5cab98fa525c4e00aff6a1ad> (дата обращения: 26.01.2022).

Иванов Марк Александрович,

аспирант,

Российский научно-исследовательский институт культурного
и природного наследия им. Д.С.Лихачева (Москва)

Email: kolobrod-mark@mail.ru

Ivanov M.

**CONSERVATION PROBLEMS OF CULTURAL HERITAGE OBJECT OF MONUMENTAL ART
IN SMALL TOWNS OF RUSSIA ON THE EXAMPLE OF THE WORKS
OF V.IVANOV AND M.KUSHNARYANTS-PYUSS IN PROKHLADNY CITY**

Abstract. *The article is devoted to the problems of preserving the surviving works of monumental and decorative art of the era of Soviet modernism, as unique objects of the disappearing national cultural heritage of the 1960s-1980s. The works of V.M.Ivanov and M.A.Kushnariants-Puss in Prokhladny City and issues related to their preservation are considered.*

Currently, the problem of preserving the objects of monumental and decorative art of the Soviet period of the 1960s-1980s is acute. Mosaics and other objects of monumental art throughout the country are being neglected and destroyed without proper care and restoration. Another threat that cannot be ignored is widespread vandalism, especially in small towns in Russia and former Soviet countries, for example in Ukraine. In the countries that were formerly part of the Soviet Union, this is due to decommunization, which is supported by public and political figures and organizations. It is especially difficult to preserve such busy works of art as mosaics. Often they are spoiled by bad weather conditions and the organization of landscaping.

Key words: *monumental and decorative art, monumental art, mosaic, mosaic panels, Soviet modernism, V.M.Ivanov, M.A.Kushnariants-Puss.*

Ivanov Mark Alexandrovich,

post-graduate student,

Russian Scientific Research Institute for Cultural and Natural Heritage

named after D.Likhachev (Moscow)

© Иванов М.А., 2022.

Статья поступила в редакцию 15.03.2022.

Фото взяты из открытых источников.

URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/576.html&j_id=51