



УДК 351.85:7.067(048.84)

Купцова И. А.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА В ЦЕЛЯХ ПОДДЕРЖКИ И ДОСТУПНОСТИ ИСКУССТВА

Аннотация. Представлен краткий обзор выступлений участников Международной экспертной конференции, состоявшейся в Российском институте культурологии 4 февраля 2013 г. Обсуждались российские и международные практики в сфере регулирования и поддержки культуры и искусств, были представлены экспертные оценки отечественного и зарубежного опыта реализации стратегий культурной политики.

Ключевые слова: культурная политика, искусство, кино, государственно-частное партнерство, региональные практики, доступность культуры и искусства.

4 февраля 2013 г. в Российском институте культурологии (РИК) прошла однодневная международная экспертная конференция «Государственная культурная политика в целях поддержки и доступности искусства: российский и международный опыт». Конференция объединила ведущих экспертов в области государственной культурной политики и была посвящена наиболее актуальным ее вопросам.

В условиях общественных трансформаций возрастает значение культурной политики не только как механизма сохранения культурного наследия страны, но и в качестве средства актуализации ценностно-смыслового комплекса отечественной культуры и поиска оптимальных путей ее динамики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Первая сессия «Государственная культурная политика: поддержка и участие» включала обсуждение ряда проблем, в том числе — вопросов государственной поддержки национальных кинематографий. Выступление директора РИК, профессор К.Э.Разлогова было посвящено

анализу государственной поддержки киноискусства. Докладчик остановился на том, как на протяжении ряда десятилетий менялось отношение власти и общества к пониманию доступности кинематографа, как менялся сам кинематограф и как эти тенденции кардинально поменялись с вступлением экономики на рыночный путь развития. Главное, как подчеркнул К.Э.Разлогов, завершая свой доклад, принимая политические решения, необходимо глубоко разобраться в проблеме — это поможет понять, во что выльются те или иные решения в перспективе.

Экспертную оценку опыта политики квотирования и связанных с ней проблем регулирования кинематографа и сферы художественной культуры в целом представил профессор Санг Ву Хонг (Республика Корея). Ставшие уже «вечно неразрешимыми» вопросы квотирования и оценки качества произведений искусства вызвали дискуссию, позволившую выявить как общие тенденции, так и национальную специфику в стратегиях государственной политики в области кино, раскрыть сильные и слабые стороны каждого из вариантов.

Вопросам культурной политики, реализуемой на международном уровне в рамках программ и проектов ЮНЕСКО, было посвящено выступление профессора Д.Л.Спивака, директора Санкт-Петербургского отделения РИК, заведующего Кафедрой ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога. Докладчик выделил ключевые темы и направления в деятельности ЮНЕСКО, охарактеризовал основные приоритеты и подходы к вопросам культурной политики, связанным с сохранением культурного наследия и развитием современных форм художественного творчества, с укреплением межкультурного диалога, утверждением идей мира и ненасилия, устойчивого территориального развития.

Следующий блок обсуждаемых проблемы объединил вопросы развития в России института государственно-частного партнерства (ГЧП) и региональной культурной политики. В докладе профессора О.Н.Астафьевой, руководителя Отдела стратегий социокультурной политики и модернизационных процессов РИК было отмечено, что современная модель культурной политики не мыслится вне единства инвестиционной и инновационной составляющих. Без этого формирование новой культурной среды, насыщенной эффективными с точки зрения предложения и экономически устойчивыми в условиях рынка культурно-досуговыми учреждениями не возможно. Идти только по пути приватизации и развития коммерческого сектора в сфере культуры и искусства недопустимо, поскольку значительная часть производимых здесь продуктов и услуг составляют общественное благо. Без притока дополнительных финансовых ресурсов проблематичным становится и вопрос выполнения бюджетных обязательств, особенно в таких сферах, как сохранение культурного наследия и поддержка творческих инициатив в искусстве. В этой связи О.Н.Астафьева отметила высокую степень актуальности развития разных форм ГЧП в области культуры, а также проанализировала основные проблемы, с которыми сталкивается «креативный класс», готовый войти в «зону рисков», в частности — не до конца законодательно отработанные взаимоотношения государства с бизнес-структурами в сфере культуры и искусства.

Опираясь на международный опыт, представители власти и практики «продвигают» модели ГЧП, анализируют удачные примеры партнерства в сфере культурных индустрий, развития малого бизнеса на основе художественных промыслов и ремесел. Внимательное отношение к перспективам использования формы концессионных соглашений видится как важный шаг по пути развития государственно-частного партнерства в России.

В докладах участников были представлены наиболее успешные проекты реализации такого рода партнерств различными учреждениями культуры и искусства, а также раскрыты особенности включения объектов культурного наследия в проекты ГЧП на примере деятельности региональных профильных министерств (Рязанская область, Республика Хакасия, Московская область). Конкретным свидетельством важности разработки инновационных проектных предложений как основы для привлечения дополнительных инвестиций стал экспертный анализ практик организации культурно-просветительской и культурно-досуговой деятельности в музейной сфере.

Повышению привлекательности и доступности объекта наследия посвятил свое выступление директор Музея-усадьбы «Мураново» И.А.Комаров, поделившийся опытом и проблемами реализации культурных проектов в рамках государственно-частного партнерства. С позиций культурной политики, поддержка функционирования музея как социокультурного института представляется важнейшей стратегической целью. Как правило, неугасающий интерес к музею как месту памяти поддерживается местными властями, но даже при таком подходе музей недооценивается как ресурс культурного развития. В выступлении заместителя директора РИК А.Г.Васильева память была проанализирована как источник формирования культурных смыслов и коллективной идентичности. Как отметил докладчик, вопросы памяти все чаще перемещаются в центр внимания не только экспертов и исследователей, но и активно используются политиками.

Вторая сессия конференции «Региональные аспекты государственной культурной политики: вызовы и решения» была посвящена анализу современной ситуации, вопросам эффективности культурной политики, особенно в рамках локальных социокультурных пространств, на так называемом «местном уровне». Одной из тем дискуссий стал вопрос о последствиях использования понятия «культурная услуга», которое не только прочно вошло в речь, но и было законодательно закреплено в ряде документов.

Как отметила в своем выступлении заместитель министра культуры Московской области С.Н.Горушкина, сегодня проблема качества и доступности культурных услуг для населения остается по-прежнему актуальной. На примере Московской области была рассмотрена динамика количественных и качественных показателей доступности населению услуг в сфере культуры, выявлены новые и наиболее перспективные формы работы учреждений культуры.

Докладчики представили и проанализировали различные региональные модели культурной политики в Российской Федерации, остановившись на специфике их реализации в Пермской крае,

Республике Саха (Якутия), в Новосибирской области и др. (Н.А.Кочеляева, О.В.Шлыкова, Г.А.Аванесова, О.Н.Шелегина). Выступления позволили выявить богатую палитру культурных практик, реализуемых на местах, а также показать, как создание новых культурных продуктов может вызывать различную реакцию экспертов и населения, стать привлекательным или вызвать критическую реакцию или даже отторжение. В целом же, материалы выступлений и дискуссий свидетельствовали о значительном потенциале сферы культуры российских регионов и вариативности культурной политики на местах.

Переходное время, в котором находится современная отечественная культура, парадоксально благоприятно для проявления активности на периферии. В частности, регионы могут сыграть весомую роль в сохранении и трансляции культурного наследия, хотя модернизация здесь идет медленно и неравномерно. В тоже время на местах могут отрабатываться новые эффективные модели развития социокультурного пространства, формироваться «точки роста», опыт которых затем можно будет успешно распространять. Благоприятными факторами в данном случае выступают небольшой масштаб социокультурного пространства, близость и непосредственное взаимодействие различных субъектов локальной культуры, а также острая необходимость стимулировать ее принципиально новые тренды и динамику. При этом поиск возможных путей будущих изменений перемещается из сугубо экономической сферы в область культуры и духовного потенциала, способных во многих случаях придать российским регионам новое направление развития.

В завершении работы конференции состоялся итоговый круглый стол «Искусство в контексте культурной политики: перспективы развития», в ходе которого в дискуссионном режиме с разных ракурсов обсуждались вопросы доступности искусства и культуры (И.М.Быховская, Н.Г.Багдасарян, Т.С.Федорова), состояние законодательной базы и нормативных документов, позволяющих решить данную проблему в российских условиях (Т.М.Гудима), возможности развития отечественного кинематографа с учетом интересов не только самих творцов, но и потребителей их продукции (Н.Б.Кириллова), а также современные культурные практики, связанные с развитием отдельных территорий и локальных пространств (И.А.Купцова, И.В.Малыгина, О.Г.Севан). Вопросы и выступления сотрудников Российского института культурологии и других учреждений (Л.А.Булавка, Т.М.Гудима, А.В.Вислова и др.), принявших участие в работе конференции, свидетельствовали об острой реакции и неравнодушии к проблемам развития отечественной культуры.

В целом экспертная конференция продемонстрировала многовекторность проблем современной культурной политики России и вариативность моделей ее реализации на местах. Кроме того, хотелось бы пожелать организаторам такого рода научных мероприятий, чтобы в дальнейшем столь важные для научного сообщества экспертные доклады и выступления, материалы дискуссий и круглых столов были представлены в виде отдельной публикации. Собранные в

серию, такие издания позволили бы проследить важнейшие тенденции и динамику происходящих изменений.

© Купцова И. А., 2013.

Обзор поступил в редакцию 12 февраля 2013 г.

Купцова Ирина Александровна,

доктор культурологии,

старший научный сотрудник Сектора стратегий социокультурной политики,

Российский институт культурологии (Москва),

профессор кафедры истории, философии и культурологии,

Московский государственный гуманитарный университет им. М.А.Шолохова (Москва),

e-mail: ki-06@list.ru

UDC 351.85:7.067(048.84)

Kuptsova I.

STATE CULTURAL POLICY TO SUPPORT AND AVAILABILITY OF ARTS

Abstract. The article features a short review of reports delivered at the International Expert Conference in the Russian Institute for Cultural Studies on February 4, 2013. The Conference discussed Russian and international practices in the field of the regulation and support of art and culture, evaluated national and international experience in cultural policy implementation.

Keywords: cultural policy, art, cinema, public-private partnership, regional practices, availability of art and culture.

Kuptsova Irina Aleksandrovna,

Doctor in Philosophy, Senior Researcher of the Department

for Strategies of Sociocultural Policy and Modernisation Processes,

Russian Institute for Cultural Research (Moscow),

e-mail: ki-06@list.ru