



Прикладная культурология

DOI 10.34685/NI.2021.93.63.023

Горелова Ю.Р., Хилько Н.Ф.

Художественная и мультимедийная репрезентация в отражении образов наследия и исторической памяти в городской культурной среде

Аннотация. В статье рассматриваются методологические аспекты типологии образов отраженного культурного наследия и их отражения в исторической памяти в процессе художественной и мультимедийной репрезентации образов отраженного наследия и исторической памяти, в основе которой лежит ассоциативная спецификация образов города. Отдельное внимание уделяется процессу формированию образов из прообразов; формам, приемам и способам полихудожественной и мультимедийной репрезентации образов. Приводятся примеры из практики популяризации историко-культурного наследия Сибири.

Ключевые слова: прообразы и образы города, популяризация, отраженное культурное наследие, историческая память, художественная и мультимедийная репрезентация, культурная среда города, ассоциативная спецификация образов города.

Проблема художественной и мультимедийной репрезентации отраженных образов наследия и исторической памяти в культурной среде города особенно актуальна в период усиления модернизационных процессов в России, связанных с сохранением культурно-исторического наследия страны и распадается на ряд аспектов и точек зрения: (1) взаимодействие и синтез искусств (Ю.Лотман, А.Я.Зись, П.А.Флоренский и др.); (2) визуализация образов города (Р.Арнхейм, К.Линч, Н.С.Кузеванова., Е.М.Кузнецова, Е.М.Логунова, Е.В.Васильева); (3) сущность и типология визуальных репрезентаций (С.В.Пирогов, Е.А.Юренкова, Е.Н.Логунова, Е.С.Кочухова); (4) художественно-географическое видение образа города (Д.Н.Замятин и др.); (5) культурно-историческое образа города (Н.А.Хренов); (6) трансформация визуальных образов

города (Е.С.Шувалов, Ч.Пирс, Е.В.Байкова), (7) содержательно-генетический анализ образов города (Ю.П.Горелова).

Рассмотрим каждый из аспектов в отдельности.

1. *Репрезентативные возможности восприятия* с точки зрения взаимодействия и синтеза искусств особенно ярко выражены в концепциях семиотики русских ученых. В этом плане важны исследования Ю.Лотмана, Б.Успенского, Д.Силичева, в которых представлены особенности языков различных искусств. Кроме того, слияние различных видов искусств в процессе восприятия возникающих новых образов и формирующихся в них отношений показано в трудах ряда отечественных ученых (В.И.Вернадский, А.Я.Зись, Г.Д.Гачев, Л.Н.Гумилев, Д.С.Лихачев, П.А.Флоренский и др.).

2. *Проблема визуализация образов восприятия в целом и образов города в частности* рассматривается сквозь призму личностных качеств видения реципиента, что свойственно не только ученым – последователям гештальтпсихологии, но и некоторым исследователям городской среды. Так, Р.Арнхейм утверждает коренные специфические особенности восприятия образа в процессе визуализации, которые связаны с активизацией его творческих проявлений и созданием новых визуальных моделей [1]. Эти особенности развивает Е.М.Кузнецова, связывая их с осмыслением мира через его личностное видение: «То, как мы видим мир, характеризует визуальное постижение реальности» [2]. В свою очередь, характеризуя восприятие образов города, Н.С.Кузеванова и Н.А.Симбирцева указывают, что на этот процесс, носящий «исключительно субъективный характер», влияет целый ряд факторов, «играющих немалую роль в варьировании результатов отражения» [3].

Исследуя особенности формирования городского визуального образа, Е.Н.Логунова отмечает наиболее универсальные в отношении изменений его символические качества, такие как ассоциативность и знаковость, что в восприятии проявляется в силуэте города [4].

При этом выявляется расслоение архитектурного пространства города на архитектурную, социальную и производственную сферы, о чем пишет Е.В.Васильева в связи с типичными образами в фотографии [5].

3. *Сущность и типология визуальных репрезентаций* рассматривается с социальных и антропологических позиций.

Социальную точку зрения на репрезентацию развивает Е.С.Кочухова, представляя ее в форме создания некоторых картин реальности и способов выражения различных социальных взаимодействий [6]. В рамках нашего предмета исследования значительный смысл приобретают структуралистская и феноменологическая парадигмы исследований визуального образа города, которые обоснованы С.В.Пироговым [7].

В свою очередь, антропологический подход рассматривает восприятие как результат деятельности личности. По мнению Е.А.Юренковой, репрезентация образа города тесно связана с воображением, граничащим с восприятием реальности и нашим представлением о действительности – продукте «собственной деятельности, наши формы восприятия, способы видения и понимания, которые трансформируются в зависимости от того, какие репрезентации мы используем» [8].

Семиотико-эстетическое понимание репрезентации свойственно Е.Н.Логуновой: «В процессе развития города происходит переосмысление его значимости, обновляется образная выразительность элементов, составляющих архитектурно-пространственную среду [9].

4. *Художественно-географическое видение в рамках содержательно-генетического анализа образа города* представляет Д.Н.Замятин, обосновывая его как «художественно-географический образ, “впитывающий” в себя реальные топонимы и базовую картографию конкретного географического пространства» и происходящий в подготовленном виртуальном поле» [10].

5. *Культурно-историческое видение образа города* рассматривает Н.А.Хренов, отмечающий, что «образ города соотносится с понятием «картины мира». При этом восприятие города <...> соотносится с ценностными с ориентациями, которые иногда сменяют друг друга, иногда сосуществуют в каждый момент городской культуры» [11].

6. *Процесс репрезентативной трансформации визуальных образов* города представлен в трудах Ч.С.Пирса, Э.С.Шуваловой, Е.В.Байковой, которые обозначают его в формах средозамещения, кодирования или самоидентификации.

Ч.С.Пирс определяет репрезентацию через процессы опосредования и замещения. Таким образом, потенциал репрезентации артикулируется для представления какого-либо объекта или субъекта посредством совокупности знаков или знаковых систем [12].

Во втором случае «искусственная среда города рассматривается как глобальный визуальный код, или континуальный пространственный образ, значение которого порождается всей формой как неделимой целостностью» [13]. В то же время, по мнению Э.С.Шувалова, «образ города во многом способствует самоидентификации горожан, соотносением себя с городом; во многом он также может отражать существующие в городе социальные и экономические проблемы» [14].

7. Наконец, нами выдвигаются методологические принципы *в русле методологии ассоциативной спецификации образов города*. Данное рассмотрение концептуального аспекта образа города предполагает выделение сущностных черт, маркирующих то или иное пространство как городское. Следует уточнить, что под «концептом» города, мы, опираясь на определение «концепта» Ю.С.Степановым [15], понимаем некую системную совокупность представлений и мыслительных конструкций, концентрирующих типичные ассоциации большинства людей, связанных с представлениями о городе как об особом типе поселения, характеризующемся

специфическими чертами облика, социальной и экономической структуры и образа жизни его жителей. При этом перцептивный аспект образа можно изучать, применяя различные методы социологических исследований [16].

На основе отмеченных особенностей методологии формирования образов рассмотрим *типологию образов отражения наследия и исторической памяти*. В основе любых образов и, в частности, образов наследия, всегда лежат реальные события и подлинные персонажи. Однако формирование образа предполагает, что на восприятие данного факта действительности всегда накладывается система ментальных установок, клише, сформированная как социокультурным опытом большой социальной группы (на уровне нации, региона, города), так и деятельностью отдельной личности. Следует подчеркнуть, что сформированные образы, в свою очередь, могут оказывать влияние на формирование новых генетически близких к ним отдельных образов или их групп.

Механизм формирования образов предполагает усиление концентрации ментальных установок восприятия. При этом образы всегда отражают сущностные черты отображаемого объекта и представляют его через систему ключевых метафор и знаково-символических единиц. Р.Арнхейм отмечал по этому поводу, что «восприятие является не пассивным процессом созерцания, но активным и творческим, не останавливающимся на отражении, перетекающим в создание визуальных моделей» [17].

Следует учесть, что образ – понятие неоднородное: смысловая сердцевина его состоит из наиболее устойчивых знаково-символических единиц. Кроме того, в образ входят и менее устойчивые знаковые элементы.

1. *Ретроспективные образы*. Образы можно классифицировать по различным основаниям. Одним из принципов классификации является временной фактор. Принято различать такие временные формы образов, как образы непосредственного восприятия, образы-воспоминания и образы воображения. Образы прошлого опираются, прежде всего, на образы-воспоминания, но зачастую социокультурный контекст подключает и механизмы домысливания, что относится уже к сфере воображения. Художественные образы наследия, запечатленные в искусстве, еще более связаны с процессами воображения. Доказательством этому может служить положение Н.С.Кузевановой и Н.А.Симбирцевой о том, что «восприятие визуального образа происходит под влиянием самых разнообразных факторов, играющих немалую роль в варьировании результатов отражения, и носит исключительно субъективный характер» [18].

Все указанные выше типы образов дополняют и уточняют друг друга. Стоит отметить, что образы имеют динамичную природу. Динамика природы образов связана с изменением социокультурной и политической ситуации. При этом наиболее подвижны политические образы, а социокультурные образы или образы, связанные с общечеловеческими культурными архетипами, отличаются максимальной стабильностью.

2. *Образы – художественные реконструкции.* Образы наследия могут транслироваться через СМИ. Кроме того, они формируются научными, научно-популярными и художественными текстами. Специфичным источником формирования образов служат визуальные тексты (живопись, фотография, кино и др.). В данном случае необходимо отметить, что художественные образы, в отличие от научных образов, обладают большой силой эмоционального воздействия и могут в значительной степени отличаться от исходного факта действительности, так как при их формировании большое значение приобретает специфика восприятия творческого субъекта – художника, писателя, поэта, отразившего в своем творчестве то или иное событие или человека.

3. *Образы-локации.* Образы наследия в искусстве, по содержательно-генетическому признаку образы прошлого могут быть центрованы вокруг какой-либо личности, так или иначе значимой для данного социума. В случае с Омском в данном ключе можно вспомнить Ф.М.Достоевского, М.Врубеля, А.В.Колчака.

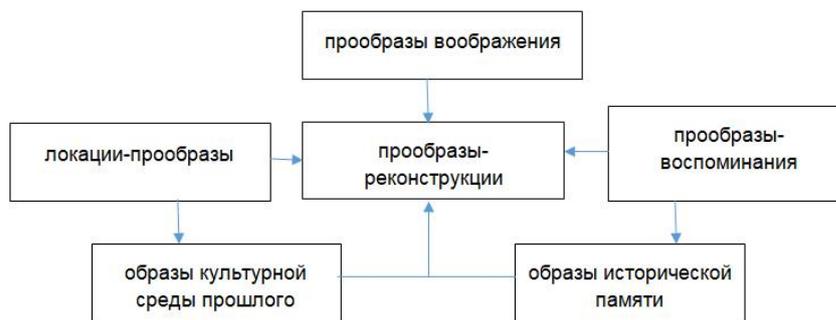
Далее представляется возможным проанализировать процесс формирования и виды образов художественной и мультимедийной репрезентации образов отражения наследия и исторической памяти.

В таком ключе репрезентацию ландшафтных композиций города, отраженных в слиянии образов как эмоциональных откликов на их восприятие рассматривает Е.А.Юренкова. Она определяет способ воспроизведения реальности, основанный на том, что он не всегда может быть адекватным, но способен создавать “субъективную реальность” <...> образ “города воображаемого”, который представляет собой синтез непосредственных впечатлений от пребывания, а также увиденного на фотографиях, открытках, в фильмах, прочитанного и услышанного» [19].

Художественные образы могут существенно отличаться от исходных прообразов. Особенностью художественного образа является то, что они легко трансформируются.

Итак, три типа выделенных выше образов могут служить основой прообразов: реконструкции, локации и воспоминаний трансформируются в процессе художественной репрезентации в образы культурной среды прошлого и исторической памяти, которые становятся основой новой совокупности образов. Как видно на представленной ниже схеме, эта совокупность входит в процесс формирования художественной и мультимедийной репрезентации образов отраженного художественного наследия и исторической памяти. При этом основным механизмом репрезентации служат, как это было отмечено выше, прообразы воображения, а связующим звеном последних являются образы-реконструкции.

Процесс формирования художественной и мультимедийной репрезентации образов отраженного наследия и исторической памяти



Рассмотрим формы и средства полихудожественной и мультимедийной репрезентации образов отраженного культурного наследия и исторической памяти. Опираясь на точку зрения, согласно которой «синтез искусств – это глобальный, нелинейный <...> процесс взаимосближения и взаимопроникновения различных видов искусства, генерирующий новые художественные смыслы» [20], выделим соответствующие формы полихудожественной и мультимедийной репрезентации, а также художественные средства, приемы репрезентации и формы взаимодействия искусств. Очевидно, что в них будут иметь место как непосредственные, живые, так и отраженные образы культурной среды прошлого, зафиксированные и отраженные образы исторической памяти (см. таблицу).

Формы и средства взаимодействия искусств в художественной и мультимедийной репрезентации образов отраженного материального наследия и исторической памяти

	<i>Формы полихудожественной и мультимедийной репрезентации</i>	<i>Художественные средства, приемы репрезентации и формы взаимодействия искусств</i>	<i>Живые и отраженные образы культурной среды прошлого</i>	<i>Живые, зафиксированные и отраженные образы исторической памяти</i>
1.	<i>Полихудожественная выставка: документальная фотография, графика, живопись.</i>	<i>Синтез искусств в восприятии выставки: стилизация, ассоциативная идентификация по схожим образам, акцентуация деталей, фрагментация, художественная реконструкция образов культурной среды на идентичных фотографиях, картинах художников, графиков.</i>	<i>Здания, центральные улицы, учреждения культуры, мосты, парки, скверы.</i>	<i>Демонстрации, парады.</i>
2.	<i>Иммерсионный театр (спектакль-променад театра «Галерка») – экскурсионная форма.</i>	<i>Слияние искусств и реального пространства в мультимедиа: «Живая культурная среда» + звуковое внесценическое действие=мультимедиа</i>	<i>Исторический центр города: Любинский проспект/ул. Ленина.</i>	<i>Записанные монологи и диалоги актеров.</i>
3.	<i>Слайд-фильмы и видеоклипы о городе. Документальные видеофильмы (сайт «Культура Сибири» - раздел «Гордость земли Омской»).</i>	<i>Слияние искусств в мультимедиа: Звуковое сопровождение + фоторяд + видеосюжет о городе=мультимедиа.</i>	<i>Архитектурные и скульптурные памятники города, мемориальные доски.</i>	<i>Воспоминания очевидцев, кинохроника.</i>
4.	<i>Ожившие картины декораций: сценическая репрезентация.</i>	<i>Слияние мультимедиа и реального пространства в спектакле: «Ожившие картины города + анимация + драматическое действие актеров.</i>	<i>Воссозданные в мультимедийных декорациях места города.</i>	<i>Живые монологи и диалоги актеров.</i>

Здесь показаны четыре формы взаимодействия искусств в художественной и мультимедийной репрезентации образов отраженного материального наследия и исторической памяти: полихудожественная выставка, иммерсионный театр, видеоклипы и документальные ленты и мультимедийные декорации в спектаклях, каждой из которых соответствуют свои художественные формы, средства, приемы репрезентации и формы взаимодействия искусств.

1. *Полихудожественная выставка* представлена формами документальной фотографии, графики, живописи. Синтез искусств здесь сказывается в восприятии образов культурной среды, представленных на выставке: зданий, центральных улиц, учреждений культуры, мостов, парков, скверов; демонстраций, парадов, других культурных событий. Здесь действуют приемы ассоциативной идентификации по схожим образам, акцентуации деталей, фрагментации, художественной реконструкции образов культурной среды на идентичных фотографиях, картинах художников, графиков. Примером такого рода выставки является проект Омского городского музея «Искусство Омска» (автор Е.Груздов) «Образы Омска в фотографии М.И.Фрумгарца и в живописи омских художников», посвященная 30-летию музея и 100-летию омского фотохудожника М.И.Фрумгарца.

На отмеченные особенности указывают ее организаторы. Как подчеркнула директор музея Л.Тимкова, «принципиальный момент выставки в том, что каждому снимку легендарного фотохудожника соответствует живописная или графическая работа какого-либо из омских художников, хранящаяся в фондах музея». Куратор выставки А.Гаранина утверждает, что образы города идентифицированы по совпадению конкретных историй, места, абстракциям и образам: «Эти совпадения говорят не о том, что художники заимствуют, а о том, чем занимается музей – о духе места и типических образах, которые художник чувствует независимо от жанра» [21].

Естественно, что в изображении Любинского проспекта художники проявляют и свою художественную манеру письма, и свой особый взгляд, ракурс и настроение. Так, художники Н.Я.Третьяков и Г.П.Кичигин отличаются реализмом видения и некоторой особой глубиной восприятия города. С.Е.Сочивко раскрашивает пространство яркими красками в стиле лубочной картинки. С.В.Демиденко и Е.Ю.Свешникова создают романтическую атмосферу ансамбля омских старинных зданий.

Кроме Любинского проспекта в целом и отдельных зданий его формирующих омские художники часто обращаются к изображению таких объектов, как Тарские ворота, здание Омского драматического театра, Серафимо-Алексеевской часовни, Свято-Успенского собора и др.

В свою очередь, на идентичных фотографиях Фрумгарца мы замечаем три ярких примера ассоциативно-образной идентификации фотографий и картин омских художников, отразивших три объекта культурной среды : гостиницу «Россия» на ул. Ленина, вид с Юбилейного моста, особняк Гриневецкого. В живописных работах налицо сочетание своеобразной стилизации и акцентуации на указанных архитектурных сооружениях. Кроме того, аналогичные компоненты культурного ландшафт замечательные на следующих трех фотографиях автора: «Ул. Ленина в зелени

мелколистной ивы. 1968 г.», «Ул. Ленина сверху лестничного спуска», «Вид на юбилейный мост по ул. Ленина». Фотохудожник опирался на культурный код города «Омск – город-сад», изображая проспект Маркса с цветочными клумбами в центре. Образы исторической памяти города отражены на двух знаковых фотографиях автора : «Первомайская демонстрация на ул. Ленина 70-е годы» и «Пионеры шагают на первомайской демонстрации по ул. Ленина», в которых мы видим образы парадно одетых праздничных людей.

2. *Иммерсионный театр* (спектакль-променад театра Галерка») – имеет экскурсионную форму, основанную на слиянии искусств и реального пространства в мультимедиа. Здесь зрителям предстают живые образы исторического центра города: Любинского проспекта/ул. Ленина.

Записанные монологи и диалоги актеров сочетаются с «живой культурной средой» и звуковым внесценическим воплощением действия в мультимедийной форме [22].

3. *Слайд-фильмы и видеоклипы* о городе содержатся в документальных видеофильмах. Они размещены на сайте «Фонда «Культура Сибири» в разделе «Гордость земли Омской»). Образами исторической памяти здесь являются воспоминания очевидцев, актуализированная кинохроника. Основным приемом репрезентации здесь является слияние искусств в мультимедиа, выражающееся в соответствии фоторяда и видеосюжета о городе звуковому сопровождению (песне, рассказу об Омске и малых городах Омского Прииртышья). Данные фильмы представляют собой форму мультимедийной репрезентации культурно-исторического наследия.

4. *Ожившие картины декораций тесно связаны со* сценической репрезентацией. В данном случае работают приемы воссоздания в мультимедийных декорациях места города, сочетаемые с живыми монологами и диалогами актеров. В результате такого синтеза происходит слияние мультимедиа и реального пространства в спектакле: ожившие картины города сочетаются с анимацией, перетекающей в реальное драматическое действие актеров.

Таким образом, методологические аспекты типологии образов отраженного культурного наследия и их отражения в исторической памяти распространяются на процесс полихудожественной и мультимедийной репрезентации образов отражения наследия и исторической памяти. Особое значение имеют приемы и способы полихудожественной и мультимедийной репрезентации образов, направленные на популяризацию историко-культурного наследия Сибири.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Арнхейм Р. Искусство и визуальное восприятие. – М.: Прогресс, 1974.

[2] Кузнецова Е.М. Проблема восприятия визуального образа // Наука. Искусство. Культура. – 2014. – Вып. 3. – С. 192.

- [3] Кузеванова Н.С., Симбирцева Н.А. Специфика визуального образа // Инновации в науке. – 2011. – Вып. 1. – С. 2.
- [4] Логунова Е.Н. Особенности формирования визуального образа крупного города (на примере Красноярска). – Url: <http://elib.krasu.ru/handle/2311/7593> (дата обращения: 20.08.2021).
- [5] Васильева Е.В. Образ города в художественной фотографии Франции второй половины XIX – начала XX веков. Автореф. дис.....по специальности: 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура. – СПб., 2005. – С. 9.
- [6] Кочухова Е.С. Город: политики репрезентации (социально-философский анализ): Автореф. дисс..... канд. философ. наук. – Екатеринбург, 2013.
- [7] Пирогов С.В. Контуры визуальных исследований города // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 376. – С. 59.
- [8] Юренкова Е.А. Репрезентация визуальных образов города Иваново в видовых открытках // Известия вузов. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – Вып. 5(2). – С. 151.
- [9] Логунова Е.Н. Особенности формирования визуального образа крупного города (на примере Красноярска). – Url: <http://elib.krasu.ru/handle/2311/7593> (дата обращения: 20.08.2021).
- [10] Замятин Д.Н. Феноменология географических образов // Новое литературное обозрение. – 2000. – № 6. – С. 255-275.
- [11] Хренов Н.А. Образы города в истории: психологический аспект смены парадигмы // Общественные науки и современность. – 1995. – № 6. – С. 152.
- [12] Пирс Ч.С. Начала прагматизма / перевод с англ. – СПб.: Лаборатория метафиз. исследований филос. ф-та СПбГУ; Алетейя, 2000.
- [13] Байкова Е.В. Формирование искусственной среды города как глобального визуального кода // Вопросы культурологии. – 2013. – № 12. – С. 42-44.
- [14] Шувалов Э.С., Лунёва И.В. Трансформация визуального образа Иркутска . – Url: <http://fst.my1.ru/> (дата обращения: 20.08.2021).
- [15] Степанов Ю.С. Константы : Словарь русской культуры. – М.: Акад. Проект, 2004.
- [16] Горелова Ю.Р. Образные характеристики городской среды: сущность, механизмы формирования, Классификация. – Url: <https://cyberleninka.ru/article/> (дата обращения: 20.08.2021).
- [17] Арнхейм Р. Указ. соч. С. 34.

[18] Кузеванова Н.С., Симбирцева Н.А. Указ. соч. С. 3.

[19] Юренкова Е.А. Указ. соч. С. 151.

[20] Калинина Л.Ю. Понятие «синтез искусств»: актуальные аспекты // Балтийский гуманитарный журнал. – 2016. – № 4. – С. 238.

[21] Попова Т. Городской музей создал необычную выставку, демонстрирующую дух Омска. – Url: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/246262467> (дата обращения: 20.08.2021).

[22] Genova N., Khilko N. Using Media Technologies in the Theatre Process and Media Education Training for the Future Theatre Directors // Media Education Mediaobrazovanie. – 2021. – 61(1). – P. 70-78.

© Горелова Ю.Р., Хилько Н.Ф., 2021.

Статья поступила в редакцию 10.08.2021.

Горелова Юлия Робертовна,

кандидат исторических наук, доцент,
ученый секретарь Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева (Омск),
email: sfrik@list.ru

Хилько Николай Федорович,

доктор педагогических наук, профессор,
старший научный сотрудник Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева (Омск),
email: sfrik@list.ru

Gorelova Yu., Khilko N.

**Artistic and multimedia representation in the reflection of images of heritage
and historical memory in the urban cultural environment**

Abstract. The article examines the methodological aspects of the typology of images of the reflected cultural heritage and their reflection in historical memory in the process of artistic and multimedia representation of images of the reflected heritage and historical memory, which is based on the associative specification of city images. Special attention is paid to the process of forming images from prototypes; forms, techniques and methods of polyartistic and multimedia representation of images. Examples from the practice of popularizing the historical and cultural heritage of Siberia are given.

Key words: prototypes and images of the city, popularization, reflected cultural heritage, historical memory, artistic and multimedia representation, cultural environment of the city, associative specification of city images.

Gorelova Julia Robertovna,

PhD in History, associate professor,

academic secretary, Siberian branch of the Russian Scientific Research Institute for Cultural and Natural Heritage named after D.Likhachev (Omsk)

Khilko Nikolay Fedorovich,

D. in Pedagogics, full professor,

Siberian branch of the Russian Scientific Research Institute for Cultural and Natural Heritage named after D.Likhachev (Omsk)