

**КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА МУЗЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
В АСПЕКТЕ ЕГО СТАНОВЛЕНИЯ**

DOI 10.34685/NI.2026.84.55.006

Родионова Дарья Дмитриевна,
кандидат философских наук, доцент,
заведующий кафедрой музейного дела,
Кемеровский государственный институт культуры (Кемерово)
Email: dasha.d.rodionova@yandex.ru

Кимеева Татьяна Ивановна,
доктор культурологии, доцент,
профессор кафедры музейного дела,
Кемеровский государственный институт культуры (Кемерово)
Email: tat-kimeeva@mail.ru.

Аннотация. *Экспликация формирования основ музеологического образования в его взаимосвязи с тенденциями культуры с конца прошлого столетия до современности определяет цель настоящей статьи. Введен термин «культура музеальности» в аспекте актуальности подготовки музейных профессионалов. На основе метода систематизации определены шесть периодов в становлении российского музейного образования, каждый из которых характеризуется сходными процессами в сфере отечественной культуры.*

Ключевые слова: *культура, культура музеальности, музеологическое образование, становление, периодизация.*

Музей как социокультурный институт, согласно культурологическим концепциям, определяется как хранитель и транслятор культурных ценностей. Федеральный закон «О музейном фонде и музеях в Российской Федерации» под понятием культурных ценностей определяет «музейные предметы сами по себе и их совокупность в составе музейных коллекций» [21]. То есть под культурными ценностями, связанными непосредственно с деятельностью музеев, следует понимать совокупность объектов культурного наследия, какими являются артефакты, составляющие музейные собрания. Одна из характеристик музея еще в начале XX в. определяла его как необходимое культурное учреждение, обеспечивающее духовные потребности людей. Связь музея с культурой может быть обоснована теоретическими положениями о культурном институте известного российского культуролога А.Е. Флиера как учреждения, в рамках деятельности которого обеспечиваются культурные интересы и потребности людей [23]. С учетом того факта, что музей как культурный институт занимается созданием культурной среды на основе организации процессов коммуникации людей с подлинными артефактами – объектами историко-культурного наследия, можно говорить об учреждении данного вида как объекте прикладной культурологии [2]. Все виды музейной деятельности ориентированы на репрезентацию локальных культур в разные исторические эпохи, положение о которых отражено в научной работе А.В. Костиной и А.Я. Флиера, согласно которому эмпирически никакой культуры вообще на свете нет, а есть до сих пор не подсчитанное множество локальных культур [6]. Из него можно сделать вывод, что музейная деятельность формирует пространство, где складывается определенный тип культуры и организуется культурная среда, в рамках которой происходит обеспечение членов социума упорядоченными знаниями и представлениями об окружающем мире в его хронологическом контексте. Для такого типа культуры, на наш взгляд, обоснованным будет определение «культура музеальности». Термин «музеальность» появился благодаря известной личности в зарубежной музеологии – З. Странского, и рассматривался последующими исследователями как отражение особого отношения человека к реальности, связанного с его стремлением собирать, сохранять и использовать артефакты, способные исполнять определенную роль в культуре.

Исполнение музеем собственно культурной роли зависит от профессионализма в музейной деятельности. Речь идет о необходимости профессионального образования людей, включенных в сферу «культуры музеальности», в совершенстве владеющих навыками формирования музейных собраний, методикой атрибуции предметов музейного значения, методом интерпретации значений, заключенных в информационных полях музейных предметов. Результаты деятельности музейного профессионала ориентированы на их использование в экспозиционной, культурно-образовательной и научной деятельности музеев. Только в этом случае становится возможной репрезентация ценностей, сохраняемых в музейных собраниях, и реализация процессов музейной коммуникации посетителей с артефактами как составляющими культуры.

Таким образом под культурой музеальности условимся понимать, как потребность людей в собирательстве и хранении артефактов, так возможности их интерпретации, на основе которой могут быть организованы процессы коммуникации с музейными посетителями. В процессах музейной коммуникации задействованы, как минимум, два субъекта, один из которых должен обладать сформированными способностями к осмысливанию музейного собрания в его аксиологическом и гносеологическом контекстах для передачи информации второму субъекту – воспринимающему [10]. Взаимопонимание между субъектами коммуникации вряд ли может быть достигнуто при недостаточной образованности первого субъекта как интерпретатора объектов культурного наследия, который в процессе коммуникации со вторым субъектом – посетителем музея опирается на свои знания. Что подчеркивает значимость обучения, которое А.Е. Флиер выделяет как одну из подсистем культуры [22]. О.С. Сапанжа также указывает на актуальность музейного образования в аспекте включения человека в культурное пространство, то есть обозначает его непосредственную связь с культурой [17]. Иными словами, донести достоверно-обоснованные сведения о любом из объектов культурного наследия способен только получивший специальное образование человек. Развитие же связанной с музеями культуры, интенсивность ее функционирования зависят от образования, в данном случае – от профессиональных специалистов в данной области.

В связи с определенными тенденциями в сфере культуры в разные хронологические периоды в становлении музейного образования в России можно выделить несколько периодов.

Первый период охватывает время с конца XIX в. до конца 1917 г., условно объединяемое наблюдаемыми в российской культуре тенденциями. Время с 1989 по 1914 гг. исследователями определено как эпоха модерна с определенными веяниями новизны и трансформациями во всех сферах культурной жизни общества, завершившееся в связи началом Первой мировой войны [4]. Об интересе к историко-культурному наследию на данном этапе свидетельствует создание в 1910 г. Общества защиты и сохранения памятников искусства и старины с филиалами в Туле, Казани, Ростове, Смоленске и др. [19]. На предварительном съезде деятелей музея 1912 г. обсуждалась роль музеев в реализации «национально-культурных задач» в отношении воспитания широких масс населения [15]. С эпохой модерна связан и культурный феномен под названием Серебряный век, прерванный революционными событиями 1917 г., в связи с которым и обозначена и нижняя граница данного периода. Необходимость подготовки квалифицированных кадров в это время существует в условиях повышения интереса к отечественному историко-культурному наследию, преимущественно связанному с областью искусства, что соответствовало идеологии Серебряного века. Период озаглавлен чтением курса «Введение в музееведение» в Московском археологическом институте как вспомогательной исторической дисциплины. В начале XX в. музееведческие занятия проводились и в ряде других учебных заведений России – на Высших женских курсах Археологического института, курсах Высшей художественной школы и др. [9]

Второй период – с 1918 до 1945 гг. обозначен с учетом роли музеев как политико-просветительных учреждений в идеолого-патриотическом воспитании граждан. Верхняя граница отмечена с учетом послереволюционных изменений в отечественной культуре, становлением советской культуры и с «культурной революцией». Магистральным направлением последней должно было стать приобщение широких масс «...к мировым, историческим достижениям науки, культуры, искусств» [23]. В связи с этим происходят знаковые изменения в развитии российского музейного дела. На Первой всероссийской конференции по делам музеев в 1919 г. делается акцент на культурно-просветительскую деятельность музеев, при этом отмечается значимость «живого участия в объяснении коллекций лиц знающих...», то есть обозначена потребность в грамотных специалистах [13]. Уже с 1918 по 1924 гг. осуществляется набор по музейной специальности в Институте

внешкольного образования Санкт-Петербурга. В 1921 г. создается Главный комитет по делам музеев и охране памятников искусства, старины и природы при Народном комиссариате просвещения РСФСР в связи с необходимостью национализации культурных ценностей и их централизованным управлением. Идея создания Государственного музейного фонда взаимосвязана с проблемой учета и сохранности его собраний, и в 1924 г. Президиумом Всероссийского Центрального исполнительного комитета (ВЦИК) утверждается Инструкция об учете и охране памятников искусства, старины, быта и природы [5]. В Постановлении ВЦИК и Совета народных комиссаров 1928 г. обозначены предложения по усилению государственного контроля над деятельностью музеев и отмечена необходимость повышения квалификации и переподготовки специалистов [8].

Актуальность деятельности музеев в идеологическом воспитании советских людей отразилась и в решении Первого Всероссийского музейного съезда, состоявшегося по инициативе Наркомата просвещения РСФСР в Москве в 1930 г. Потребность в музейных профессионалах на протяжении всего обозначенного периода характеризуется участием государства в организации системы музейного образования, закрепленной документом Наркомпроса «О выполнении постановления коллегии от 18 июня 1930 г. о работе музеев». Музейных специалистов готовят при Центральном институте повышения квалификации работников просвещения, Институте философии и истории МГУ, при Ленинградском историко-лингвистическом институте (музейно-краеведческое отделение) и в Казани на краеведно-географическом отделении [3]. Крупные российские музеи в 1931 г. по решению Наркомпроса получили 29 аспирантских мест, а в 1934 г. при его же содействии были основаны Высшие музейные курсы с заочной и очной формами обучения. Однако музейная аспирантура, на которую возлагались надежды обеспечения страны «высококвалифицированными музейными кадрами, прекратила свое существование уже в 1934–1937 гг. в связи с хроническим недобором слушателей, обладающих к тому же несоответствующим для аспирантуры уровнем подготовки» [26]. К сожалению, данный период был омрачен репрессиями, коснувшимися и музейных специалистов. В предвоенные годы подготовка грамотных музейных работников не утрачивала своей актуальности, обозначались перспективы в данном направлении, реализация которых была прервана Великой Отечественной войной.

Третий период – 1946–1953 гг. Вопросы целенаправленной подготовки музейных работников и в послевоенные годы оставались в стадии решения. Особенно значимой была проблема учета сохранившихся после трудных военных лет и эвакуаций памятников искусства [7, с. 885]. По указанию Комитета по делам искусств были организованы курсы повышения квалификации для сотрудников художественных музеев СССР. Как в послевоенные годы, так и в начале 1950-х гг. курс «музееведение» преподавался в крупных университетах для студентов, изучающих историю. В Ленинградском государственном университете с 1952 г. такой курс ориентировался преимущественно на подготовку археологов к практической работе в музее, а также на освоение теоретических положений музейной науки с опорой на идеи Ф.И. Шмита [1]. В 1949 г. действовали курсы по подготовке музейных специалистов в Институте краеведческой и музейной работы [14]. Об отсутствии четкости и стабильности подготовки специалистов в области музейного дела в данный период свидетельствует то, что последняя с довоенного периода специализированная кафедра музейной и краеведческой работы (позднее – музееведения) – на историческом факультете МГУ была закрыта в 1953 г.

Четвертый период – 1954-е – 1964 гг. ознаменован влиянием «оттепели» практически во всех явлениях российской культуры и началом развития теоретического направления в музейном деле под влиянием идей зарубежных музеологов – З. Странского, Й. Неуступного, Й. Бенеша. Культурные особенности данного периода не могли не отразиться на подготовке специалистов нового уровня, способных донести до посетителей музеев как новые идеи, так и постановления съездов Коммунистической партии Советского Союза по важнейшим вопросам жизни страны, в том числе культурной. В годы «оттепели» существовали направления подготовки иностранных специалистов: «В 1958 г. в Ленинград в академический Институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина (Российская академия художеств до 1917 г.) приехал на стажировку Сую Чжипин. Пройдя двухлетний курс повышения квалификации на искусствоведческом факультете, он вернулся домой и в дальнейшем сыграл значительную роль в развитии музейного дела Китайской Народной Республики» [18, с. 196-202].

Большой вклад в развитие теоретических и прикладных направлений отечественного музееведения внесли сотрудники Института краеведческой и музейной работы (с 1955 г. – НИИ музееведения),

оказывающие помощь музейным работникам, в том числе из наиболее массовых краеведческих музеев. Что способствовало усвоению систематических знаний по теории и практике музейного дела. Было подготовлено и издано в 1955 г. первое отечественное пособие «Основы советского музееведения».

Потребности в профессиональных специалистах в музейной сфере подтверждаются вниманием к данной проблеме органов государства: в 1964 г. принято Постановление ЦК КПСС «О повышении роли музеев в коммунистическом воспитании трудящихся». В этом же году идеологическая комиссия Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза (ЦК КПСС) подготовила документ «О состоянии и мерах улучшения работы музеев». В нем, среди прочего, было рекомендовано начать подготовку по музееведению в Московском и Киевском университетах, а также в Историко-архивном институте (Москва), но на практике это не было реализовано.

Пятый период – с 1965 г. – до конца 1990-х гг. обусловлен началом усиления идеологического давления в сфере культуры и цензурой, наступившими после десятилетия «оттепели» в условиях отсутствия системного образования в области музейного дела. Ко второй половине 1960-х гг. вопросы вузовской подготовки отечественных музейных специалистов все еще оставались в стадии своего решения. Хотя в это время в европейских университетах создаются специальные кафедры: в Лейстерском университете Великобритании – кафедра музейных исследований (1966); в университете Пуркина Чехословацкой Социалистической республики – кафедра музеологии (1968). Идеологическая направленность российской культуры подчеркивалась положениями программ ряда съездов КПСС, решений и постановлений коммунистической партии с 1961 г. на всем протяжении данного периода, когда предполагалась реализация задач по строительству коммунистического общества, воспитанию гармоничного человека и возможностям его приобщения к культурным ценностям. В 1969 г. при Министерстве культуры СССР был организован Всесоюзный институт повышения квалификации работников культуры [12, с. 723].

1970-е – 1980-е гг. отмечены деятельностью кафедр музейного дела Центрального и Всероссийского институтов повышения квалификации работников культуры [11]. Сотрудниками ЦИПКРК был разработан ряд учебных программ, курсов лекций, нацеленных на повышение профессионального уровня музейных работников без отрыва от производства. Потоки слушателей объединялись либо по профилю музейных учреждений, либо по направлениям музейной деятельности: идеологическим, управленческим, по обмену опытом и по технике безопасности. На рубеже 1970–1980-х гг. с принятием новых нормативных документов – письма Министерства культуры РСФСР от 15 января 1979 г. № 01-15/16-10 «О паспортизации музейных коллекций», Приказа Министерства культуры РСФСР № 645 от 5 ноября 1980 г. «Об утверждении типовых должностных инструкций работников музеев» и др. повышаются требования к музейному персоналу, что не может не отразиться на потребности в подготовке специалистов в музейной сфере.

На 1980-е гг. приходится активный период в подготовке российских музейных кадров, связанный с именем А.М. Разгона. Ему удалось разработать и организовать региональные курсы повышения квалификации для музеев близлежащих регионов, объединенных общностью своей истории и культуры. Для практикующих сотрудников музеев при участии А.М. Разгона в 1980-е гг. была открыта кафедра музейного дела во Всесоюзном институте повышения квалификации работников культуры [26, с. 66].

С конца 1980-х гг. в связи с возрастанием значения музееведческого знания подготовка музейных кадров стала формироваться в стране как регулярная система [21, с. 29-32]. Открытие в 1988 г. специальности «Музейное дело и охрана памятников» в Ленинградском государственном институте культуры им. Н.К. Крупской (ныне – Санкт-Петербургский государственный институт культуры) определило основание специализированных музейных кафедр в других вузах. В этом же 1988 г. была открыта специальность и создана кафедра музейного дела в Московском историко-архивном институте (с 1991 г. – Российский государственный гуманитарный университет).

Шестой период – с 1991 г. по настоящее время. Верхняя граница определяется в связи с изменениями в культуре России, позиционируемой как постсоветская. Перестройка порождает процесс вхождения России в культуру постмодерна, ознаменованную переосмыслением советской истории, новым восприятием историко-культурного наследия. Современные философы отмечают, что на данном этапе

произошел «...разрыв с прошлым, поколение молодых утратило историческое чувство, а мировоззренческой доминантой стала игра, исключая глубинных смыслов человеческого существования» [16, с. 397]. Музейный специалист должен был соответствовать новым требованиям культуры в условиях перестройки структуры российского общества и ориентироваться на инновационные запросы посетителей музея. Что не могло не вызвать изменений в подготовке музейных профессионалов. В Московском государственном университете культуры и искусств в 1991 г. открывается кафедра музееведения. Потребности в грамотных специалистах наблюдаются в различных регионах России. Так, в 1992 г. специальность «Музейное дело и охрана памятников» появляется в Восточно-Сибирском институте культуры, в 1993 г. – в Тюменском государственном институте культуры. С 1992 г. музееведческие дисциплины читаются в рамках спецкурсов в Алтайском государственном институте культуры. То есть постепенно по всей стране начинают создаваться кафедры, осуществляющие подготовку специалистов в области музейного дела и охраны памятников. В 2000 г. в Кемеровском государственном институте культуры и искусств на базе общенаучной кафедры, переименованной в кафедру истории, музееведения и краеведения, открывается специальность «Музейное дело и охрана памятников», а с 2006 г. по настоящее время она является кафедрой музейного дела [16, с. 232-233].

К концу 1990-х гг. наблюдается процесс стандартизации музейного образования. В 1997 г. был утвержден первый государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ГОС ВПО), в 2002 г. – стандарт второго поколения по специальности «Музейное дело и охрана памятников». Акцент при этом делался на изучении истории: стандарт первого поколения предусматривал присвоение квалификации «историк-музеевед», второго – «музеевед» с сохранением в образовательном процессе преимущественно исторических дисциплин. Концепция образовательных программ по специальности «музейное дело и охрана памятников» основывается на представлении о музее как полифункциональном социокультурном институте, хранителе и интерпретаторе культурного и природного наследия, канале межкультурной коммуникации, средстве формирования и развития личности. В данный период обсуждаются вопросы профессиональной компетентности музейного специалиста и характер образовательных программ подготовки кадров.

К 2009 г. в России сформировалась вузовская система музейного образования, учитывающая региональные потребности музеев в профильных кадрах. Осуществляется вузовская подготовка специалистов в области музееведения на уровне бакалавриата, магистратуры, аспирантуры в вузах (очная и заочная формы обучения). Организуются курсы переподготовки и повышения квалификации на базе вузов. Открываются специализированные советы по защите диссертаций по научной специальности 24.00.03 – «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов», утвержденной 24 февраля 2021 г. как специальность 5.10.2 – «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются учёные степени». На данном этапе обмен научно-практическим опытом в рамках форумов, конференций и пр. способствует формированию профессионалов в области музейного дела. Поддержка профессионализма специалистов-музеевдов реализуется посредством публикаций музееведческих учебно-методических изданий. К началу 2022 г. подготовка музейных специалистов в России сконцентрирована на базе вузов, из которых 13 являются подведомственными Министерству культуры Российской Федерации, 12 – Министерству образования и науки Российской Федерации.

Подготовка музейных профессионалов после первого десятилетия XXI в. так или иначе учитывает требования метамодернизма, сменившего постмодернистские ориентиры на определенные свободы, в том числе относительно восприятия объектов культурного наследия, когда инновационные идеи воспринимались посетителями как следствие их инакомыслия, пересмотра общепринятых позиций и неопределенности [20, с. 83]. Особенности культуры на перекрестке культурных парадигм постмодерна и метамодерна в XXI в. также должны учитываться при подготовке музейного специалиста, который ориентируется на более устойчивое восприятие истинных ценностей посетителями музеев.

Таким образом, анализ научных публикаций и нормативных документов позволил выявить шесть периодов становления музейного образования в России, основы которого закладывались практически на протяжении столетия [25]. Первый период (конец XIX в. – конец 1917 г.) ознаменован первыми шагами в осуществлении подготовки музейных специалистов в эпоху культуры модерна и так называемого Серебряного века, прерванного в России революционными событиями 1917 г. На

протяжении второго периода (1918 – конец. 1945 гг.) парадигма становления советской культуры требует от музейного специалиста особых навыков относительно формирования у посетителей четких идеологических установок, ориентированных на строительство сильного государства. В связи с чем в данный период наблюдается начало централизации управления подготовкой музейных кадров, которое продолжается в предвоенные годы. Однако, многие разработки остаются нереализованными. Третий период (1946–1953 гг.) ознаменован необходимостью учета музейных ценностей, сохранившихся и во время Великой Отечественной войны. Особенно это касается произведений искусства. Соответственно, по инициативе государственных органов начинают работать курсы повышения квалификации для сотрудников художественных музеев. В начале 1950-х гг. в рамках вузовского обучения читается курс «музееведение». Четвертый период (1954–1964 гг.) связан с культурой «оттепели», оказавшей влияние на ослабление идеологической цензуры, и ориентирован на подготовку специалистов, способных донести до посетителей как идеи свободы, так и решения съездов КПСС. Начинается развитие теоретического направления в музейном деле, предпринимаются попытки введения музейного образования в отдельные вузы, не получившие реализации. Культурные тенденции, обусловившие выделение пятого периода (1965–1990 гг.), связаны с усилением идеологического и цензурного влияния на культуру в целом, и музеи, в частности. В условиях отсутствия организации системного образования принимается ряд нормативных документов, свидетельствующих о необходимости подготовки музейных специалистов. Активный период в подготовке российских музейных кадров приходится на 1980-е гг. В 1990 г. открываются специализированные кафедры в отдельных вузах страны. Шестой период (1991 г. – современность), связан изначально с тенденциями постсоветской культуры и постмодерна, оказавшими влияние на новое иронично-субъективное восприятие посетителями культурного наследия, включению инновационных технологий в музейное пространство, что требовало подготовки специалистов должного уровня. Идеи метамодерна, уже ориентированные на восприятие истинных ценностей, пересмотру установок постмодерна, предусматривали наличие определенной гибкости и знаний от музейных профессионалов. Результатом является становление системного образования. Организуются научные мероприятия для обмена опытом в сфере музееведения, издаются учебные и методические пособия, обучение осуществляется на курсах повышения квалификации или в рамках специализированных курсов в вузах. Стандартизация образования способствует созданию кафедр музейного дела, открытию специальности «Музейное дело и охрана памятников», модернизации специальности в многоуровневом направлении подготовки «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» в ряде высших учебных заведений страны. Как следует из вышеобозначенного, формирование музеологического образования в России на протяжении почти столетнего отрезка времени происходит с учетом особенностей отечественной культуры.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Ананьев, В. Г.* Музееведение в преподавательской деятельности Л. А. Мацулевича: по материалам фонда ученого / В. Г. Ананьев // Вспомогательные исторические дисциплины. – Санкт-Петербург, 2013. – Т. XXXII. – С. 498-508.
- [2] *Ариарский, М. А.* Прикладная культурология как область научного знания и социальной практики: автореф. дис. ... д-ра культурологии: 24.00.04. – Санкт-Петербург, 2000. – 47 с.
- [3] *Безсонов, С. В.* Подготовка музейных кадров / С. В. Безсонов // Советский музей. – 1931. – № 1. – С. 23-26.
- [4] *Ведерникова, М. А.* Временные рамки Серебряного века: проблемы периодизации / М. А. Ведерникова // Вестник МГИК. – 2010. – № 6(38). – С. 45-52.
- [5] Инструкция об учете и охране памятников искусства, старины, быта и природы : [утверждена Президиумом Всероссийского Центрального исполнительного комитета 7 июля 1924 г.] // Музееведческая мысль в России XVIII – XX веков : сборник документов и материалов. – Москва : Этерна, 2010. – 960 с.
- [6] *Костина, А. В., Флиер, А. Я.* Тернарная функциональная модель культуры (начало) // Культура культуры. – 2024. – № 1. – С. 44-53.
- [7] Краткая инструкция о порядке учета, регистрации и содержания памятников искусства : [утверждена Председателем Комитета по делам искусств при Совете Министров СССР 2 марта 1949 г.] // Музееведческая мысль в России XVIII – XX веков : сборник документов и материалов. – Москва : Этерна, 2010. – 960 с.
- [8] *Кроуфорд, М. Д.* Законодательные акты советского государства как источник изучения музейного менеджмента / М. Д. Кроуфорд // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2018. – № 29. – С. 226-233.

- [9] *Мамонтова, М. С., Свечников, К. С.* Подготовка музейного специалиста в вузе: российский опыт и начало ее реализации в Марийском государственном университете // Вестник Марийского государственного университета. – 2015. – № 3(18). – С. 28-31.
- [10] *Мастеница, Е. Н.* Миссия музея в ракурсе проблем межкультурной коммуникации / *Е. Н. Мастеница* // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – Т. 190. – С. 256-262.
- [11] Постановление Министерства культуры СССР от 10 октября 1969 года № 808 «О системе повышения квалификации работников культуры» // Консорциум кодекс : сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/765711218> (дата обращения: 6.04.2026).
- [12] Первая Всероссийская конференция по делам музеев // Музееведческая мысль в России XVIII – XX веков : сборник документов и материалов. – Москва : Этерна, 2010. – 960 с.
- [13] *Поляков, Т. П.* Из истории Российского института культурологии: музееведение как одно из приоритетных направлений деятельности // Культурологический журнал. – 2018. – № 1(31). – С. 5. URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/433.html&j_id=34 (дата обращения: 5.04.2026). – Текст : электронный.
- [14] Предварительный съезд по устройству Первого всероссийского съезда деятелей музея (1912) // Музееведческая мысль в России XVIII – XX веков : сборник документов и материалов. – Москва : Этерна, 2010. – 960 с.
- [15] *Родионова, Д. Д.* История становления и развития высшего образования музеологов в Кемеровской области / *Д. Д. Родионова* // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2018. – № 4(32). – С. 232-238.
- [16] *Сапанжа, О. С.* Исследования социально-культурной деятельности в проблемном поле музеологии и музейной педагогики / *О. С. Сапанжа* // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2019. – № 192. – С. 75-81.
- [17] *Сапанжа, О. С., Шуцзин В.* Опыт сотрудничества СССР и КНР по подготовке специалистов в области музейного дела в 1950-х гг. (на примере обучения Сую Чжипина в Институте им. И. Е. Репина в Ленинграде) // Вопросы музеологии. – 2019. – Т. 10, № 2. – С. 196-202.
- [18] *Старостина, Ю. Н.* Правовое регулирование охраны памятников культуры в России в XVIII – начале XX вв. : обзор законодательных материалов / *Ю. Н. Старостина* // Сибирский исторический вестник. – 2007. – № 2(37). – С. 15-25.
- [19] *Суворов, Н. Н.* Новизна в спектре культурных изменений XX-XXI веков: модерн, постмодерн, метамодерн / *Н. Н. Суворов* // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2020. – № 1(42). – С. 82-89.
- [20] *Сундиева, А. А.* Подготовка музейных специалистов: решаемые и нерешенные проблемы / *А. А. Сундиева* // Мир музея. – 2010. – № 6. – С. 29-32.
- [21] Федеральный закон от 26.05.1996 №54-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О музейном фонде и музеях в Российской Федерации» // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/9371abf6b81551d7cf96db61478966ba2fd88505/ (дата обращения: 28.04.2026).
- [22] *Флиер, А. Я.* Сущность культуры / *А. Я. Флиер* // Горизонты гуманитарного знания. – 2020. – № 3. – С. 3–11.
- [23] *Флиер, А. Я.* Культурные ценности и институты: взаимосвязь понятий // eLIBRARY.RU : научная электронная библиотека. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_48778914_41342294.pdf (дата обращения: 08.04.2026). – Текст : электронный.
- [24] *Фролов, А. А., Аксенов, С. И.* «Культурная революция» в СССР: идеология, практика, результаты (1920-1930-е годы) // Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, обществе. – 2019. – № 1. – С. 220-223.
- [25] *Хлыщева, Е. В.* Динамика постмодернистских тенденций в культуре России / *Е. В. Хлыщева* // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2015. – № 2(43). – С. 396-400.
- [26] *Черкаева, О. Е.* Подготовка музейных кадров: история вопроса и современные реалии / *О. Е. Черкаева* // Мировые тренды и музейная практика в России. – Москва : РГГУ, 2019. – С. 61-73.

CULTURAL PARADIGM OF MUSEUMS EDUCATION IN THE ASPECT OF ITS DEVELOPMENT

Rodionova Darya Dmitrievna,
PhD in Philosophy, associate professor,
Chef of Museology Department,
Kemerovo State University of Culture (Kemerovo)

Abstract. The purpose of this article is to explicate the formation of the foundations of museological education in its relationship to cultural trends from the end of the last century to the present day. The term «museum culture» has been introduced in the context of the relevance of training museum professionals. Based on the systematization method, six periods in the development of Russian museum education have been identified, each of which is characterized by similar processes in the field of Russian culture.

Keywords: culture, museum culture, museological education, formation, periodization.

REFERENCES

1. Anan'ev V.G. *Muzeevedenie v prepodavatel'skoj deyatel'nosti L.A. Maczulevicha: po materialam fonda uchenogo* [Museology in the teaching activities of L.A.Matsulevich: based on materials from the scholar's collection], *Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny*, vol. 23, Saint Petersburg, 2013, pp. 498-508.
2. Ariarskij M.A. *Prikladnaya kul'turologiya kak oblast' nauchnogo znaniya i social'noj praktiki* [Applied cultural studies as a field of scientific knowledge and social practice]: autoabstr. of doct. cult. research thesis, Saint Petersburg, 2000, 47 p.
3. Bezsonov S.V. Podgotovka muzejnyh kadrov [Training of museum personnel], *Sovetskij muzej*, 1931, no. 1, pp. 23-26.
4. Cherkaeva O.E. *Podgotovka muzejnyh kadrov: istoriya voprosa i sovremennye realii* [Training of museum personnel: history of the issue and modern realities], *Mirovye trendy i muzejnaya praktika v Rossii* [World trends and museum practice in Russia], Moscow, RGGU, 2019, pp. 61-73.
5. *Federal'nyj zakon ot 26.05.1996 №54-FZ O muzejnom fonde i muzeyax v Rossijskoj Federacii: (red. ot 31.07.2025)* [On museum funds and museums in the Russian Federation: Federal Law of May 26, 1996 No. 54-FZ (as amended on July 31, 2025)], available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/9371abf6b81551d7cf96db61478966ba2fd88505/ (accessed: 28.04.2026).
6. Flier A.Ya. Sushchnost' kul'tury [Essence of culture], *Gorizonty gumanitarnogo znaniya*, 2020, no. 3, pp. 3–11.
7. Flier A.Ya. *Kul'turnye cennosti i instituty: vzaimosvyaz' ponyatij* [Cultural values and institutions: the relationship of concepts], available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_48778914_41342294.pdf (accessed: 08.04.2026).
8. Frolov A.A., Aksenov S.I. "Kul'turnaya revolyuciya" v SSSR: ideologiya, praktika, rezul'taty (1920-1930-e gody) ["Cultural revolution" in the USSR: ideology, practice, results (1920-1930s)], *Revolyuciya i evolyuciya: modeli razvitiya v nauke, kul'ture, obshchestve*, 2019, no. 1, pp. 220-223.
9. *Instrukciya ob uchete i ohrane pamyatnikov iskusstva, stariny, by'ta i prirody (utverzhdena Prezidiumom Vserossijskogo Central'nogo ispolnitel'nogo komiteta 7 iyulya 1924 g.)* [Instructions on the registration and protection of monuments of art, antiquity, everyday life, and nature (approved by the Presidium of the All-Russian Central Executive Committee on July 7, 1924)], *Muzeevedcheskaya mysl' v Rossii XVIII – XX vekov, Sbornik dokumentov i materialov* [Museological thought in Russia in the 18th – 20th centuries, Collection of documents and materials], Moscow, Eterna, 2010, 960 pp.
10. Khlyshcheva E.V. Dinamika postmodernistskih tendencij v kul'ture Rossii [Dynamics of postmodernist trends in Russian culture], *Kaspijskij region: politika, ekonomika, kultura*, 2015, no. 2(43), pp. 396-400.
11. Kostina A.V., Flier A.Ya. Ternarnaya funkcional'naya model' kul'tury (nachalo) [Ternary functional model of culture (beginning)], *Kul'tura kul'tury*, 2024, no. 1, pp. 44-53.
12. *Kratkaya instrukciya o poryadke ucheta, registracii i soderzhaniya pamyatnikov iskusstva (utverzhdena Predsedatelem Komiteta po delam iskusstv pri Sovete Ministrov SSSR 2 marta 1949 g.)* [Brief instructions on the procedure for recording, registering and maintaining artistic monuments (approved by the Chairman of the Committee on Arts under the Council of Ministers of the USSR on March 2, 1949)], *Muzeevedcheskaya mysl' v Rossii XVIII – XX vekov, Sbornik dokumentov i materialov* [Museological thought in Russia in the 18th – 20th centuries, Collection of documents and materials], Moscow, Eterna, 2010, 960 p.
13. Krouford M.D. Zakonodatel'ny'e akty sovetskogo gosudarstva kak istochnik izucheniya muzejnogo menedzhmenta [Legislative acts of the Soviet state as a source for studying museum management], *Bulletin of Tomsk State University. Cultural Studies and Art Criticism*, 2018, no. 29, pp. 226-233.
14. Mamontova M.S., Svechnikov K.S. Podgotovka muzejnogo specialista v vuze: rossijskij opyt i nachalo ee realizacii v Marijskom gosudarstvennom universitete [Training of museum specialists at a university: Russian experience and the beginning of its implementation at Mari State University], *Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 3(18), pp. 28-31.

15. Mastenicza E.N. *Missiya muzeya v rakurse problem mezhkul'turnoj kommunikacii* [The Museum's Mission in the Context of Intercultural Communication Issues], *Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Proceedings of the Saint Petersburg State University of Culture and Arts], Saint Petersburg, Izd-vo SPbGIK, 2010, vol. 190, pp. 256-262.
16. *Pervaya vserossijskaya konferenciya po delam muzeev* [The First All-Russian Conference on Museum Affairs, *Muzeevedcheskaya mysl' v Rossii XVIII – XX vekov, Sbornik dokumentov i materialov* [Museological thought in Russia from the 18th to the 20th centuries, Collection of documents and materials], Moscow, Eterna, 2010, 960 p.
17. Polyakov T.P. Iz istorii Rossijskogo instituta kul'turologii: muzevedenie kak odno iz prioritetnyh napravlenij deyatel'nosti [From the history of the Russian Institute of cultural studies: museology as one of the priority areas of activity], *Journal of cultural research*, available at: http://cr-journal.ru/rus/journals/433.html&j_id=34 (accessed: 5.04.2026).
18. *Postanovleniye Ministerstva kul'tury SSSR ot 10 oktyabrya 1969 goda № 808* [On the system of advanced training for cultural workers: Resolution of the USSR Ministry of Culture of October 10, 1969 no. 808], available at: <https://docs.cntd.ru/document/765711218> (accessed: 6.04.2026).
19. *Predvaritel'nyj s'ezd po ustroystvu Pervogo vserossijskogo s'ezda deyatelej muzeya (1912)* [Preliminary Congress on the Organization of the First All-Russian Congress of Museum Professionals (1912)] // *Muzeevedcheskaya mysl' v Rossii XVIII – XX vekov, Sbornik dokumentov i materialov* [Museological Thought in Russia in the 18th – 20th Centuries. Collection of Documents and Materials], Moscow, Eterna, 2010, 960 p.
20. Rodionova D.D. Istoriya stanovleniya i razvitiya vysshego obrazovaniya muzeologov v Kemerovskoj oblasti [The history of the formation and development of higher education of museologists in the Kemerovo region], *Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom*, 2018, no. 4(32), pp. 232-238.
21. Sapanzha O.S. Issledovaniya social'no-kul'turnoj deyatel'nosti v problemnom pole muzeologii i muzejnoj pedagogiki [Research of socio-cultural activities in the problematic field of museology and museum pedagogy], *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena*, 2019, no. 192, pp. 75-81.
22. Sapanzha O.S., Shuczzin V. Opyt sotrudnichestva SSSR i KNR po podgotovke specialistov v oblasti muzejnogo dela v 1950-h gg. (na primere obucheniya Syuj Chzhipina v Institute im. I.E. Repina v Leningrade) [Experience of cooperation between the USSR and the PRC in training specialists in the field of museum affairs in the 1950s (based on the example of Xu Zhiping's training at the I.E. Repin Institute in Leningrad)], *Voprosy muzeologii*, 2019, vol. 10, no.2, pp. 196-202.
23. Starostina Yu.N. Pravovoe regulirovanie ohrany pamyatnikov kul'tury v Rossii v XVIII - nachale XX vv.: obzor zakonodatel'nyh materialov [Legal regulation of the protection of cultural monuments in Russia in the 18th - early 20th centuries: a review of legislative materials], *Sibirskij istoricheskij vestnik*, 2007, no. 2(37), pp. 15-25.
24. Sundieva A.A. Podgotovka muzejnyh specialistov: reshaemye i nereshennye problemy [Training museum specialists: solvable and unsolved problems], *Mir muzeya*, 2010, no. 6, pp. 29-32.
25. Suvorov N.N. Novizna v spektre kul'turnykh izmenenij XX-XXI vekov: modern, postmodern, metamodern [Novelty in the spectrum of cultural changes of the 20th-21st centuries: modernism, postmodernism, metamodernism], *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury*, 2020, no. 1(42), pp. 82-89.
26. Vedernikova M.A. Vremennyye ramki Serebryanogo veka: problemy periodizacii [Time frames of the Silver Age: problems of periodization], *Vestnik MGIK*, 2010, no. 6(38), pp. 45-52.

© Родионова Д.Д., Кимеева Т.И., текст, 2026
Статья поступила в редакцию 10.06.2026.

Ссылка для цитирования:

Родионова, Д. Д., Кимеева, Т. И. Культурологическая парадигма музеевского образования в аспекте его становления. – DOI 10.34685/HI.2026.84.55.006 // Культурологический журнал. – 2026. – № 3(65). – С. 120-128. – URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/773.html&j_id=69. – Текст : электронный.