

**РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРОЛОГИИ
СКВОЗЬ ПРИЗМУ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ:
ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ИЗУЧЕНИЯ**

DOI 10.34685/HI.2026.21.71.003

Зотова Татьяна Анатольевна,

кандидат культурологии, старший научный сотрудник
Российского научно-исследовательского института
культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (Москва)
Email: zotova@heritage-institute.ru

Мадикова Лидия Владимировна,

кандидат культурологии, старший научный сотрудник
Российского научно-исследовательского института
культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (Москва)
Email: madikova.lida@yandex.ru

Аннотация. Основная задача публикации – фиксация и определение принципов решения научной проблемы, связанной с влиянием диссертационных исследований и процессов их подготовки на современную российскую культурологию, структуру её научных школ, методологических и методических подходов. Ключевое внимание уделяется характеристике историографии и источниковой базы, методологии и методике исследования, опирающихся на отдельные идеи постструктурализма и возможности цифровых гуманитарных наук. В результате первого этапа научной работы представляется и обосновывается матрица реляционной базы данных, обобщающей сведения из массовых источников (авторефератов диссертаций), которая рассматривается в качестве мета-источника для дальнейшего изучения и решения широкого круга научных вопросов.

Ключевые слова: история культурологии, современные школы культурологии, подготовка научных кадров, аспирантура, диссертации по культурологии, цифровые гуманитарные науки, база данных, искусственный интеллект, Alice AI Pro.

В Институте Наследия в 2026 г. началась реализация научно-исследовательской темы «Культура, наследие и искусство: взгляд молодых учёных в России...» [1]. Главная цель – представить срез актуальных исследований, разработанных молодыми и начинающими учёными по направлению «Культурология», и осуществить мониторинг процесса их подготовки, проблем и вопросов, возникающих по мере развития исследовательской практики, а также на пути формирования профессиональных и личностных предпочтений начинающих культурологов во время обучения в аспирантуре.

Актуальность исследовательского проекта обусловлена тем, что культурология является одной из динамично развивающихся областей знания, предлагающих опытным и молодым учёным мультипарадигмальную систему подходов и методов изучения исторических, фундаментальных и прикладных проблем развития культуры. Свидетельством высокой востребованности культурологии является тот факт, что ежегодно появляются новые периодические издания, которые входят в перечень ВАК и Белый список, а также проводятся многочисленные конференции, обсуждающие проблемы культуры и её системного изучения. Расширяются и формируются новые научные школы, а также исследовательские области, тематика которых связана с современными социокультурными задачами, глобальными вызовами и национальными приоритетами.

Острые дискуссии, сопровождавшие закрепление культурологии в системе российского образования и науки в 1990-е гг. [2], в настоящее время перманентно продолжаются в кулуарах. Введение культурологии в круг академических направлений привело к тому, что её современный облик стал

определяться, в значительной степени, научно-квалификационными работами – диссертациями, представляемыми к защите на соискание учёных степеней кандидата или доктора наук. Эти научные источники не только содержат богатую фактическую базу и её авторскую интерпретацию, но и точку зрения руководителей, кафедр, школ, имеющих свои научные традиции в понимании специфики культуры и культурологии как области её системного изучения. Таким образом, анализ массива диссертаций по культурологии позволит ответить на различные вопросы и дискуссии вокруг научности и обоснованности междисциплинарных исследований культуры и искусства, обратившись к базовым принципам изучения (историзму, конкретности, объективности, системности и пр.).

Вместе с тем, данный анализ раскроет структуру, методологические и методические особенности культурологических школ в современной России, а также будет способствовать выявлению проблем и повышению уровня научно-методического сопровождения процесса подготовки диссертаций по актуальным специальностям (5.10.1 «Теория и история культуры, искусства», 5.10.2 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов»). В этой связи исследовательская работа может способствовать развитию междисциплинарности в изучении культуры, наследия и искусства, активизации и поддержке молодёжного интереса к подобным исследованиям. Это соответствует актуальным задачам государственной культурной политики в области социально-гуманитарных наук и молодёжной политики, а также приоритетам научно-технологического развития в противостоянии большим вызовам современности и укреплении социокультурной идентичности российского общества.

Настоящая публикация открывает серию отчётных статей, носит постановочный характер и представляет результаты первого этапа научного проекта – разработки и апробации концепции и методики нового исследования. Задача публикации состоит в фиксации научной проблемы и определении системы принципов, приёмов и процедур изучения, которые позволят предложить её решение, актуальное для современного этапа развития науки. Структура статьи учитывает международный формат публикаций в области социально-гуманитарных наук «IMRaD», предполагающий изложение нескольких обязательных вопросов (преамбула, методология, методика, источники, результаты изучения, интерпретация и пр.). В дополнение к этим вопросам отдельно рассматривается проблема и её историография, что обусловлено постановочным характером статьи.

Культурология является одной из междисциплинарных областей, наиболее активно развивающихся в современной России. Междисциплинарность не нова для гуманитарного знания, её формировал с точки зрения практики научного поиска, например, Д. С. Лихачёв в своих классических работах по текстологии и литературе Древней Руси. Но в последние годы междисциплинарность и проблемы её реализации привлекают повышенное научное внимание, что обусловлено переосмыслением самого понятия культуры, расширением его семантического поля и размытием границ [3].

Следует отметить, что мультипарадигмальный и междисциплинарный характер культурологии определяется её многовекторным генезисом, ведь эта область знания опирается на традиции изучения культуры, сложившиеся в советской философии, зарубежной философии, культурной (социальной) антропологии и др. [4] На современном этапе культурология позиционируется как особый проблемный ракурс исследования социальной реальности во всем многообразии её проявлений, созвучный синергетике и постмодернизму [5], или же славяноведению и востоковедению, и нацеленный, в конечном итоге, на разработку своеобразной метатеории гуманитарных наук [6].

Подобный характер культурологических исследований неизбежно провоцирует многочисленные вопросы теоретико-методологического и методического плана, связанные с подготовкой диссертаций и оценкой их соответствия требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам. Схожие вопросы возникают и при проведении иных культурологических исследований, в особенности, если речь идёт о молодых и начинающих учёных. Нередко встречаются описательные работы, которые противоречат характеру культурологии. Об этом, в частности, шла речь на заключительном заседании VI Российского культурологического конгресса (Москва, 2024 г.), где выступали модераторы всех секций.

Для подготовки молодых исследователей используются различные учебные пособия, не только по методологии и методике культурологических исследований, но и по истории, философии и теории культуры, по культурной антропологии, по семиотике и пр. [7] Личный опыт авторов публикации подтверждает, что погружение в широкий научный и исторический контекст изучения культуры как

некого свойства бытия человека является одним из наиболее эффективных путей научения особенностям культурологического анализа. Вместе с тем, следует отметить, что значительную роль в понимании специфики культурологических исследований играет базовое образование соискателей: культуролог (социолог, культурный антрополог и пр.) легче осваивается в междисциплинарности, чем специалисты иных профилей.

Весомую помощь в этом процессе могло бы оказать издание, характеризующее в целом путь становления российской культурологии от её первых, предреволюционных концепций до современных школ. Но в силу специфики практически необъятной научной области данный путь представляется фрагментарно [8]. Настоящее исследование предлагает освоить ещё один фрагмент исторического пути культурологии за счёт анализа, наверное, наиболее важного отрезка, связанного с эмансипацией этой области знания в России, но наименее изученного – современного этапа (1991–2025 гг.)

Формат научной статьи не позволяет затронуть все научные работы, составляющие историографическую основу проводимого исследования. Поэтому постараемся выделить наиболее важные области и вопросы, которые были ранее изучены, отражают сложившееся мнение и актуальные области научного поиска в области исследования проблем подготовки молодых и начинающих культурологов в аспирантуре.

В первую очередь отметим, что разработка темы опирается на классические исследования, определяющие основы культурологии и культурной, или социальной, антропологии [9]. Однако особое значение для авторов имеют традиции ведущей культурологической школы, сформировавшейся в НИИ культуры (с 1992 г. – Российском институте культурологии), которые находят продолжение в современной деятельности Института Наследия.

Прямыми предшественниками научного проекта являются работы, рассматривающие музееведческие диссертации и вопросы подготовки музеологов [10]. Важным теоретическим основанием исследования выступают статьи и монографии, представляющие современные проблемы культурологии как образовательной дисциплины и исследовательской парадигмы [11]. Кроме того, учитываются публикации, рассматривающие проблемы формирования научных школ, а также подготовки молодых учёных, определения их профессиональных и личностных приоритетов [12].

К немаловажной для исследования группе относятся труды, раскрывающие общие вопросы обучения научно-педагогических кадров в аспирантуре. В них фиксируются особенности и сложности этого процесса, существовавшие до реформы 2014 г. [13], отмечаются проблемы и негативные последствия внедрения федеральных государственных образовательных стандартов (2014–2022 гг.) [14], выявляются тенденции развития аспирантуры после перехода на федеральные государственные требования в 2022 г. [15].

Особый интерес для данного научного проекта представляют статьи, монографии, учебные и методические пособия, рассматривающие с разных сторон вопросы подготовки и защиты диссертационных исследований по гуманитарным дисциплинам. Часть публикаций посвящается разработке концепции диссертационного исследования как проекта научно-исследовательской деятельности и формулировке её структурных элементов [16]. Выполнен критический анализ структуры введения диссертации, сложившейся в российской практике на основе ГОСТ Р 7.0.11–2011. В этом анализе особое внимание уделяется диссертациям гуманитарного профиля и раскрывается проблема некорректных формулировок в методологическом аппарате исследования, возникающих из-за излишней формализованности структуры введения, принятой в научном сообществе [17].

Различные учебные и методические пособия описывают методологический аппарат исследования, требования к научно-квалификационным работам, процесс подготовки и защиты диссертации социально-гуманитарного профиля. Отдельно выделим методические пособия по подготовке диссертационных исследований по культурологии [18]. Подчеркнём, что в общей массе пособий, предназначенных для молодых учёных, доля методических рекомендаций по культурологии совсем не значительна, хотя исследования по данному направлению имеют свою специфику.

Появление в широком доступе искусственных нейронных сетей (AI) и возможностей их свободного использования как инструментов для обработки и анализа данных, привнесли изменения в современную исследовательскую практику, повлияли на принципы и приёмы подготовки научных работ. Эта тенденция нашла особенное отражение в научной деятельности молодых учёных, так как именно они являются активными пользователями инструментов AI. Вопросы применения искусственного интеллекта в роли когнитивного ассистента рассматриваются в ряде публикаций, где затрагиваются возможности и риски использования нейросетей для написания и редактирования текстов, создания исследовательского контента, а также обсуждаются этические аспекты соблюдения принципов академической честности при использовании технологий AI в образовательном процессе и в научных исследованиях [19]. Отметим, что в литературе не только выявляются плюсы и минусы применения нейронных сетей, но и уделяется внимание влиянию искусственного интеллекта на мотивацию аспиранта [20].

В этом аспекте важно отметить, что вопросы мотивации научной деятельности молодых учёных и влияние стресса, полученного при подготовке и защите диссертации, на дальнейшую траекторию развития научной карьеры и публикационной активности после защиты рассматриваются в ряде публикаций [21]. В них подчёркивается роль научного руководителя и факторы эффективного взаимодействия молодого учёного с наставником в процессе профессионального становления [22]. В частности, устанавливается, что влияние научного руководителя является ключевым в формировании исследователя, при его участии аспиранты и соискатели осваивают методологический аппарат, необходимый для проведения самостоятельного исследования, и реализуют его в своей дальнейшей научной работе. Этот аспект, как и многие другие, обозначенные выше, учитывается при определении методики реализации новой научной темы.

Следует отметить, что анализ современного этапа развития культурологии – проблема, требующая строгого определения границ исследования. В данном случае эти границы намечены характеристиками основных источников: корпусами диссертаций (авторефератов диссертаций) по научным специальностям «5.10.1. Теория и история, культуры, искусства», «5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов», «24.00.01 Теория и история культуры», «24.00.02 Историческая культурология», «24.00.03 Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов», «24.00.04 Прикладная культурология», включающих направление «Культурология».

Отметим, что шифры 5.10.1 и 5.10.2 применяются в настоящее время и рассматриваются в проекте в совокупности работ, представленных до конца 2025 г. В Российской государственной библиотеке, крупнейшем хранилище диссертационных исследований, содержится 211 и 15 авторефератов диссертаций соответственно указанным шифрам, защищённых по нескольким направлениям (культурология, искусствоведение, философские, исторические науки). В связи с тем, что одной из задач исследования является определение ключевых тематических, методологических и методических особенностей культурологических исследований (по сравнению с другими гуманитарными исследованиями), для первоначального анализа формируется источниковая база, включающая все направления подготовки.

Шифры специальностей 24.00.01, 24.00.02, 24.00.03 и 24.00.04 имеют разные периоды, а также географию использования. В частности, шифр 24.00.02, соответствующий исторической культурологии, использовался в диссертациях, подготовленных в России с 1996 г. по 2000 г., а также в Беларуси и на Украине (в РГБ хранятся работы, относящиеся к периоду 2010–2017 гг.); общее количество – 282 единицы, из них 228 – на русском языке. Шифр 24.00.03, обозначавший в России специальность «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» в период 1996–2022 гг., а также использующийся по настоящее время в Беларуси, объединяет совокупность из 260 источников. Шифр 24.00.04 – самый редкий из изучаемой группы, он использован в 75 диссертациях по прикладной культурологии, защищённых в России в период с 1991 г. по 2009 г. Наконец, шифр 24.00.01 – основной для культурологии, он объединяет 4 342 автореферата, относящихся к периоду 1996–2025 гг. и защищённых в России (основная часть работ, 1996–2022 гг.), в Беларуси и на Украине.

Ведущим методом изучения данных корпусов является историографический анализ, который позволяет хронологически и типологически структурировать выбранную совокупность диссертаций, сравнить и выявить тематические, методологические и методические особенности научных

специальностей, а также ответить на ряд более узких вопросов. Следует отметить, что историографические исследования имеют длительную историю развития, и в России она прослеживается с середины XIX в. Однако в контексте постструктурализма и постмодернизма возможности историографического анализа раскрылись с новой точки зрения, превратив его в один из инструментов исследования дискурса [23]. С этой точки зрения корпуса авторефератов и диссертаций по выбранным научным специальностям представляют собой исключительный архив высказываний, а процессы их подготовки и защиты – уникальные дискурсивные практики, соединяющие текстовые массивы с нормами и правилами, их определяющими. В числе этих регуляторов как формальные требования и критерии, которые подтверждают соответствие текстов диссертаций статусу научно-квалификационных работ, так и традиции научных школ (неформальные правила). Анализ подобных дискурсивных практик способен раскрыть культурологию как дискурс с его внутренними и внешними факторами развития в кругу академических направлений науки в современной России.

Решение обозначенных вопросов, предполагающих обработку и анализ массовых источников (общее количество авторефератов – 5 121 ед.), относится к области современного междисциплинарного направления «цифровые гуманитарные науки» (Digital Humanities, гуманитарная, историческая информатика). Отечественная традиция использования ЭВМ для решения задач гуманитарных (исторических) исследований связана с разработкой в 1960–1980-е гг. количественной истории и деятельностью Л. И. Бородкина, И. М. Гарсковой, И. Д. Ковальченко и др. [24]. Современные цифровые исследования изучают широкое проблемное поле от специфики создания и интерпретации электронных текстов до процессов цифровизации жизни и их влияния на общество [25]. Развивается цифровая герменевтика, которая рассматривается как перевод наблюдений исследователя, полученных из исторических источников, в данные, т. е. формализованный вид, удобный для хранения, проверки и обработки информации (вручную или автоматизировано) [26].

Ведущим инструментом формализации сведений являются реляционные (табличные) базы данных, содержащие категоризованную информацию из первичного массива материалов. На ранних этапах развития исторической информатики создание баз данных рассматривалось как самоцель, но в дальнейшем получил преобладание проблемный (проблемно-ориентированный) подход. В настоящее время такие базы рассматриваются как мета-источник (источник «второго поколения») по отношению к первичным документам, информацию которых они включают. Поэтому цифровые гуманитарные исследования включают две обязательные части: создание базы данных и её анализ [27].

Автоматизированные (цифровые) методы обработки формализованных данных объединяют целую совокупность приёмов и решений (процедуры обработки естественного языка, извлечения именованных сущностей и отношений, тематического моделирования и пр.). По своей сути эти процедуры опираются на математические и статистические методы, а в области изучения текстовых массивов особое значение имеет количественный контент-анализ. Его суть сводится к выявлению легко подсчитываемых признаков, черт, свойств документа (например, частоты употребления тех или иных понятий), которые отражают существенные стороны содержания текста [28].

В настоящее время цифровые методы реализуются через системы управления базами данных (СУБД, среди популярных – MS SQL Server, Oracle, PostgreSQL, Microsoft Access, dBase, OpenEdge, SQLite и пр.) и иные специализированные инструменты (Google Cloud Natural Language API, Яндекс Томита-парсер и др.). Отметим, что на в последние годы у всех на слуху использование искусственных нейронных сетей, представляемых популярными сервисами (GPT, DeepSeek, Alice AI Pro и др.) или программируемыми под конкретные исследовательские задачи. В частности, для реляционных баз данных, составленных в среде MS Office Excel, применимо бесплатное дополнение Neural Excel, которое позволяет создать и обучить сеть непосредственно в табличном редакторе [29].

Таким образом, главной задачей первого этапа исследования становится разработка и апробация матрицы (структуры) базы данных как мета-источника, концентрирующего основные содержательные аспекты авторефератов (диссертаций), подготовленных по шести научным специальностям (24.00.01, 24.00.02, 24.00.03, 24.00.04, 5.10.1, 5.10.2) для их последующего детального анализа. Кроме того, необходим выбор цифровых инструментов, позволяющих автоматизировать процесс первичного заполнения этой базы данных (т. е. прямого и косвенного цитирования более чем 5 тыс. источников). Формирование подобного мета-источника позволит в дальнейшем привлечь различные цифровые решения и классические методы, позволяющие провести как историографическое исследование, так и

выйти за рамки привычного подхода и осуществить изучение культурологических диссертаций как дискурса.

Первые результаты, прогноз их развития и интерпретация

Для заполнения и анализа данных разрабатывается реляционная (табличная) модель, представляющая собой двумерный массив типа «объекты – признаки». При разработке матрицы такой базы данных необходимо учитывать, что эта модель будет раскрывать отношения между объектами и изучаемыми признаками только в случае выполнения ряда условий: 1) информация об объектах составляет corteжи (строки), об изучаемых признаках – атрибуты (столбцы), что позволяет раскрывать отношения; 2) все corteжи и атрибуты получают уникальные имена и идентификаторы; 3) все элементы одного атрибута имеют одинаковую природу (характеризуют один признак); 4) все атрибуты являются атомарными (отношения не могут иметь в качестве компонента другие отношения); 5) все corteжи имеют одну и ту же структуру, т. е. одно и то же количество атрибутов с соответствующими именами (признаками); 6) во всех операциях с таблицей атрибуты и corteжи должны просматриваться в любом порядке и любой последовательности к их информационному содержанию [30].

Объектами изучения выступают диссертационные исследования, и они формируют corteжи (строки) реляционной базы данных. Все диссертационные исследования делятся на шесть совокупностей по выбранным шифрам научных специальностей, что определяет первоначальный набор таблиц, в которых рассматриваются одинаковые атрибуты. Основные вопросы возникают при определении этих универсальных и атомарных атрибутов, т. е. признаков, которые предстоит выявлять в изучаемых работах. Насколько подробными должны быть характеристики диссертаций? Какие признаки научно-квалификационных работ являются универсальными для всех шифров и периодов? Возможно ли использовать современную структуру введения (представления о системе научно-квалификационных формулировок) для определения общего срезка исследований за период с середины 1990-х гг. до конца 2025 г.? Наконец, какой признак (атрибут) должен отвечать за междисциплинарность текстов?

Первоначальный набор атрибутов включал исчерпывающее описание диссертационных работ. Отправим заинтересованных читателей к примечанию [31], отметив, что этот набор был апробирован на группе диссертаций по специальности 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» за 1997–2000 гг. Результаты оказались неудовлетворительными: складывалась настолько объёмная информация, что на её заполнение и чтение уходило значительное время. Использование такой базы данных в качестве мета-источника было бы затруднительным для дальнейшего анализа.

После первой нормализации таблицы были устранены излишние атрибуты, а оставшиеся объединены в общие категории: информация о соискателе; характеристика научного исследования; принадлежность к вероятной научной школе. Каждая из категорий объединяет главные признаки, содержательно характеризующие диссертационные исследования, их авторов и участников подготовки, определяющих понимание специфики культурологии [32]. В частности, принадлежность к вероятной научной школе рассматривается через совокупность признаков: научный руководитель, место подготовки и место защиты диссертации. Обратившись внутри базы данных, например, к Российскому институту культурологии как месту подготовки (защиты) научно-квалификационных работ, исследователь получает совокупность источников и отношений, выражающих специфику этой научной школы, которую важно учитывать для понимания современного периода развития культурологии.

Такой подход оказался полезным для решения наиболее проблемного вопроса – определения возраста соискателей учёной степени, который не всегда указан в открытых источниках, но крайне необходим для выделения группы исследований молодых учёных. Была введена совокупность атрибутов, позволяющих дифференцировать искомый параметр через несколько признаков: год защиты; год рождения; годы отчётных публикаций; статус молодого учёного на момент защиты диссертации (согласно современному подходу – до 35 лет для кандидатов наук, до 40 лет для докторов наук); статус молодого учёного на момент первой публикации.

Апробация показывает применимость предложенной схемы, но востребованность дальнейшей нормализации отношений «объекты – признаки». В частности, для всех повторяемых значений должны

быть разработаны единые наименования, фильтрация которых позволит производить подсчёт и отбор конкретных источников. Кроме того, в процессе заполнения базы данных возникают дополнительные вопросы, которые, возможно, потребуют введения новых категорий и атрибутов. Например, с каким опытом приходят исследователи в аспирантуру? Какой путь они выбирают после её окончания? Продолжают ли развивать свои темы и заниматься научной работой? Анализ этих вопросов возможен после составления мета-источника и фильтрации работ молодых учёных.

Для внесения данных в таблицу было принято решение использовать возможности машинного обучения, выбрав готовый цифровой инструмент. В качестве подобного инструмента тестируется искусственная нейронная сеть от компании «Яндекс» (Alice AI Pro на базе языковой модели YandexGPT 5 Pro), которая в числе прочего поддерживает алгоритмы RAG (поиск информации из внешних источников) и Chain-of-Thought (решение сложных задач с объяснением логики). Данная сеть оптимизирована под русскоязычные данные, поэтому достаточно быстро и эффективно справляется с прямым цитированием и парафразом искомых фрагментов в научно-квалификационных работах, которые могут рассматриваться как частный случай извлечения именованных сущностей и отношений. Кроме того, в рамках проекта планируется провести экспериментальное сравнение искусственных нейросетей Яндекса и зарубежных компаний в плане качества и эффективности работы с научными источниками на русском языке.

Применение AI для проведения научно-исследовательской работы – тема дискуссионная и требующая отдельного рассмотрения, что предполагается сделать в следующей публикации. Первый опыт использования цифрового инструмента показал, что многое зависит от внимательности и настойчивости оператора, использующего AI. От него требуется не только загрузить сканированный источник, проверить правильность ответов, исправить ошибки и заполнить пропущенные атрибуты, но и выполнять дополнительные запросы и уточнения. Вместе с тем, обращение к возможностям искусственной нейронной сети значительно сокращает время работы с массивом источников, а также нивелирует различные риски и ошибки, связанные с личными факторами и разницей в понимании исполнителями поставленных задач.

Завершение этой работы реализует первую часть научного проекта – создание мета-источника, содержащего основную информацию из массовых письменных документов. Дальнейший анализ и перспективы исследования связаны с несколькими направлениями:

- определение актуальной структуры школ российской культурологии, особенно исследовательских традиций, развивающих междисциплинарное знание и инструментарий;
- анализ основных моделей и критериев междисциплинарного подхода, методики, типов и видов источников, предпочитаемых молодыми учёными (и не только) в подобных исследованиях;
- изучение особенностей современных культурологических исследований молодых учёных в области теории наследия, музееведения, консервации и реставрации историко-культурных объектов;
- анализ влияния обучения в аспирантуре (защиты диссертации) на карьеру молодых учёных и сопоставление этих результатов с ожиданиями обучающихся посредством социологического исследования;
- выявление условий и факторов, влияющих на личные и профессиональные предпочтения в области культурологии.

Обобщая результаты исследования, предлагается разработать аналитические и учебные материалы, направленные на научно-методическую поддержку процесса подготовки российских аспирантов по направлению «Культурология», на повышение теоретического и технологического уровня их междисциплинарных исследований.

Выводы

Тесная связь культурологических исследований с социокультурной деятельностью, востребованность и привлекательность тематики, совмещение инструментария различных гуманитарных и социальных дисциплин, а также широта теоретико-методологических оснований научного изучения – это лишь некоторые из качеств, привлекающие молодых учёных в культурологию. Проходя подготовку в

аспирантуре и защиту своей самостоятельной научно-квалификационной работы, они не только приобретают новые навыки, компетенции и статус, но и начинают влиять (осознанно или нет) на развитие современных школ культурологии в России. Понимание этого факта превращает диссертации в уникальный массив источников, комплексное изучение которого позволяет составить целостное представление о современной культурологии как междисциплинарной области знания, о совокупности научных школ, а также о множестве моделей проведения междисциплинарного исследования и фактор, их определяющих.

В центре внимания научного проекта – корпусы диссертаций (авторефератов) по научным специальностям «5.10.1. Теория и история, культуры, искусства», «5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов», «24.00.01 Теория и история культуры», «24.00.02 Историческая культурология», «24.00.03 Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов», «24.00.04 Прикладная культурология», представленные к защите в период с 1991 по 2025 г. В процессе реализации научного проекта предлагается проанализировать их содержательные характеристики и рассмотреть их, развивая возможности классических исследований, как уникальные дискурсивные практики, соединяющие текстовые массивы с правилами, их определяющими.

Подобное исследование 5 121 источников предполагает использование методов цифровых гуманитарных наук (Digital Humanities), а также возможностей машинного обучения и искусственных нейронных сетей. Главной задачей первого этапа является разработка матрицы реляционной базы данных как мета-источника (источника «второго поколения»), включающего основную информацию о выбранных диссертационных исследованиях.

В результате проведённого анализа литературы, источниковой базы и методики её изучения были предложены и апробированы главные атрибуты сравнения, объединённые в общие категории: информация о соискателе; характеристика научного исследования; принадлежность к вероятной научной школе. Каждая из категорий сочетает главные признаки, содержательно характеризующие диссертационные исследования, их авторов и других участников подготовки, оказывающих влияние на исследование. Кроме того, был подобран инструмент для извлечения атрибутов из первичных источников, в качестве которого тестируется искусственная нейронная сеть от компании «Яндекс», оптимизированная под русскоязычные данные и, в целом, эффективно справляющаяся с задачами прямого цитирования и парафраза. Применение AI для проведения научно-исследовательской работы – тема, требующая отдельного рассмотрения, но уже на данном этапе можно отметить, что использование цифровых решений значительно сокращает время работы с источниками, а также нивелирует различные риски и ошибки, связанные с разным уровнем подготовки и личными приоритетами исполнителей темы. Вместе с тем, возникают новые сложности. В частности, точность полученных сведений, принципиально необходимая для формирования мета-источника, напрямую связана с внимательностью оператора AI.

Дальнейшая нормализация базы данных и завершение работы над её заполнением (2026–2027 гг.), позволит перейти к решению аналитических задач. Наиболее важно, что откроются возможности в определении актуальной структуры школ российской культурологии, в анализе основных критериев и методики междисциплинарного подхода, в изучении особенностей междисциплинарных исследований в области теории и практики сохранения наследия, а также в иных областях. Решение этих задач не только представит срез и характеристику современной культурологии как академического направления в России, но и позволит затронуть проблематику самоопределения молодых учёных в процессе обучения и подготовить научно-методические материалы, направленные на их научно-методическую поддержку.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Научно-исследовательская работа «Культура, наследие и искусство: взгляд молодых учёных в России (анализ процесса подготовки и содержания диссертационных исследований по направлению “Культурология”», рег. № 1025091700073-9-6.5.1; 2026-2028 гг.

[2] *Зверева, Г. И.* Проблемы самоопределения культурологии в академической системе социогуманитарного знания // Вестник культурологии. – 2014. – № 2(69). – С. 8–10; *Челышев, Е. П.* Культурология в системе гуманитарных наук: недавняя история и насущные проблемы // Пространство и Время. – 2011. – № 3. – С. 20–22.

- [3] *Швецова, А. В.* Трансдисциплинарность как методологический вектор культурологии: от постмодернизма к современности / *А. В. Швецова, А. Ю. Микитинец, О. И. Микитинец* // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2023. – № 1 (111). – С. 6–17. – DOI 10.24412/1997-0803-2023-1111-6-17.
- [4] *Белик, А. А.* Культурология : Антропол. теории культур : учеб. пособие. – Москва : Рос. гос. гуманит. ун-т, 2000. – 238 с.; *Иконникова, С. Н.* История культурологических теорий : учеб. пособие. – 2-е изд., доп. и перераб. – Санкт-Петербург : Питер, 2005. – 473 с.; *Межуев, В. М.* Идея культуры : очерки по философии культуры. – Москва : Прогресс-Традиция, 2006. – 406 с.; *Орлова, Э. А.* История антропологических учений : учеб. – Москва : Акад. проект, 2010. – 621 с.
- [5] *Флиер, А. Я.* Культурология как система познания // Вестник культуры и искусств. – 2016. – № 2 (46). – С. 55.
- [6] *Челышев, Е. П.* Указ. соч. С. 21.
- [7] Например, см.: *Белик, А. А.* Указ. соч.; *Иконникова, С. Н.* Указ. соч.; *Межуев, В. М.* Указ. соч.
- [8] Например, см.: *Трофимова Р. П.* История русской культурологии : учеб. пособие для высшей школы. – Москва : Акад. проект, 2003. – 608 с.; *Флиер, А. Я.* Отечественные научные парадигмы исследований теории культуры // Вестник культуры и искусств. – 2021. – № 1 (65). – С. 43–52; *Шендрик, А. И.* Теория культуры : учеб. пособие. – Москва : ЮНИТИ: Единство, 2002. – С. 409–507.
- [9] Например, см.: *Белик, А. А.* Указ. соч.; *Иконникова, С. Н.* Указ. соч.; *Орлова, Э. А.* Указ. соч.; *Флиер, А. Я.* Культурология для культурологов. – Москва : Акад. проект, 2000. – 458 с.
- [10] Например, см.: *Родионова, Д. Д.* Ретроспективный анализ диссертационных исследований в контексте развития современной музеологии // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2024. – № 66. – С. 250–257. DOI 10.31773/2078-1768-2024-66-250-257; *Рыбак, К. Е., Мищук, А. Н.* Музейное дело и охрана культурного наследия в диссертационных исследованиях (1946–2018) : [указатель]. – Краснодар : Экоинвест, 2018. – 85 с.; *Сизова, И. А.* Музейное дело в отечественных диссертационных исследованиях (1990–2010 гг.) // Вестник Томского государственного университета. История. – 2011. – № 3. – С. 136–139.
- [11] Например, см.: *Багрова, Н. В.* Теоретико-методологические основания культурологического исследования // Идеи и идеалы. – 2011. – Т. 2, № 4. – С. 115–124; *Козьякова, М. И.* Культурология как основа новой образовательной модели // Аналитика культурологии. – 2014. – № 2(29). – С. 129–143; *Павелко, Н. Н.* Основные векторы и направления прикладного культурологического исследования: методологический анализ // Вестник КСЭИ. Экономика. Право. Печать. – 2015. – № 2–3(66–67). – С. 54–67; Основные парадигмы современной культурологии как научной и образовательной дисциплины / *А. И. Щербакова, И. С. Казакова, Н. Н. Илларионова, А. П. Цилинко* // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2016. – Т. 15, № 6(139). – С. 124–132.
- [12] Например, см.: *Аблажей, А. М.* Поколения в науке: опыт эмпирического анализа // Социология науки и технологий. – 2010. – Т. 1, № 2. – С. 47–56; *Балер, М. А.* Молодые ученые: потенциал, проблемы, перспективы // Технологии гражданской безопасности. – 2021. – Т. 18, спецвыпуск. – С. 171–184; *Бахова, Н. А.* Сравнительный анализ представлений о молодом учёном в российской и зарубежной научной практике // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2021. – Т. 6, № 4. – С. 656–664; *Швецова, А. В.* Воспроизводство кадрового потенциала науки в оценке молодых российских учёных: результаты прикладного исследования / *А. В. Швецова, А. А. Симонова, Н. Н. Давыдова* // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2020. – № 5 (159). – С. 248–268.
- [13] Например, см.: *Винер, Б. Е., Марков, А. Р.* Проблемы российской аспирантуры по социальным и гуманитарным наукам // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. Т. V, № 2. – С. 148–164; *Загузов, Н. И.* Система подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров в России // Совершенствование диссертационных исследований по гуманитарным и общественным наукам в условиях модернизации российского образования : материалы Научного семинара. – Москва : Мос. гос. ун-т культуры и искусств, 2007. – 62 с; *Федореев, С. В.* Проблемы подготовки научных кадров высшей квалификации в условиях перехода к инновационной экономике // Ученые записки Санкт-Петербургского университета управления и экономики. – 2013. – № 2(42). – С. 28–40.
- [14] Например, см.: *Артюхин, М. И., Пушкевич, С. А.* Анализ состояния и основные тенденции развития системы подготовки научных кадров высшей квалификации России за период 2010–2022 годы // Социологический альманах. – 2024. – № 15. – С. 92–102; *Кашина, М. А.* Негативные последствия реформирования российской аспирантуры: анализ и пути минимизации // Высшее образование в России. – 2020. – № 8/9. – С. 55–70; *Резник, С. Д., Чemezov, И. С.* Институт аспирантуры российского вуза: состояние, проблемы и перспективы развития // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 430. – С. 159–168.
- [15] Например, см.: *Андрианова, Р. А.* Подготовка научных кадров высшей квалификации в России : состояние и пути решения проблемы // Новое в психолого-педагогических исследованиях. – 2025. – № 1(76). – С. 151–161; *Семенов, Е. В.* Механизм воспроизводства научных кадров высшей квалификации перестаёт работать // Управление наукой : теория и практика. – 2025. – Т. 7, № 4. – С. 9–11.

- [16] Например, см.: *Вялых, Н. А.* Секреты успешной защиты научных исследований // Гуманитарий Юга России. – 2020. – Т. 9, № 3. – С. 58–71; *Дятлов, А. В.* Принципы написания и оценки научной состоятельности диссертаций / *А. В. Дятлов, В. В. Ковалев, К. В. Воденко* // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2021. – Т. 14, № 6. – С. 286–295; *Тютюнник, В. М.* Формулирование научной новизны результатов исследования и иных структурных составляющих во введении к выпускной квалификационной работе, научно-квалификационной работе, диссертации // Современные наукоемкие технологии. – 2023. – № 7. – С. 208–220.
- [17] *Винник, Д. В.* Объект-предметная казуистика и другие формы диссертационной схоластики // Философия науки. – 2017. – № 1(72). – С. 131–149.
- [18] *Лукин, Ю. А.* Методология и методика наук о культуре и искусстве : Введение в специальность : науч.-метод. пособие. – Москва : Полиграф сервис, 2015. – 200 с.; *Пустовойт, Ю. В.* Кандидатская диссертация по культурологии : методика написания, оформление и защита : учеб.-метод. пособие. – Москва : Ин-т Наследия, 2023. – DOI 10.34685/a0885-0323-3447-w. – 128 с.
- [19] Например, см.: *Галахтин, М. Г.* Использование искусственного интеллекта при подготовке выпускных квалификационных и диссертационных работ // Высотехнологичное право: ожидание и реальность : Материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х частях, Зеленоград, 14 февраля 2025 г. – Москва: Мос. ин-т электрон. техники, 2025. – С. 44–51; *Шульженко, С. Н., Басистный, И.* Искусственный интеллект в процессе написания дипломных работ современные тенденции, преимущества и вызовы // Эволюционные процессы информационных технологий : сб. науч. статей 9-й Междунар. науч.-техн. конф. Москва, 4 мар. 2024 г. – Москва : Ин-т гуманит. наук, экономики и информ. наук, 2024. – С. 527–536.
- [20] *Ступак, А. С.* Влияние технологий искусственного интеллекта на мотивацию аспирантов к защите кандидатской диссертации // От научных исследований к практикам развития : сб. материалов Владикавказского молодеж. науч. форума, Владикавказ, 22–23 окт. 2025 г. – Владикавказ : Северо-Осет. госу. ун-т им. К. Л. Хетагурова, 2025. – С. 193–197.
- [21] Например, см.: Стресс, вызванный защитой диссертации, и его последствия / *С. Л. Кандыбович, Т. В. Разина, Л. Ю. Субботина, Н. Р. Пронина* // Вестник Института мировых цивилизаций. – 2019. – Т. 10, № 3(24). – С. 26–35; *Самыкина, Н. Ю., Родионова, Е. В.* Проблемы психологической готовности аспирантов к выполнению и защите кандидатской диссертации в условиях цифровизации образования // Образование в современном мире : риски и перспективы цифровизации : сб. науч. трудов всерос. науч.-метод. конф. с междунар. участием, Самара, 27 фев. 2023 г. – Самара : Самар. нац. исслед. ун-т им. акад. С. П. Королева, 2023. – С. 33–39.
- [22] Например, см.: *Зерчанинова, Т. Е., Тарбеева, И. С.* Роль научного руководителя в научно-образовательной деятельности аспиранта // Научный результат. Социология и управление. – 2020. – Т. 6, № 2. – С. 145–158; *Суворова, А. А.* Барьеры, возникающие при осуществлении научного руководства соискателями ученой степени // Государственная служба. – 2025. – Т. 27, № 4(156). – С. 96–104.
- [23] Например, см.: *Рудакова, М. С.* Историографическая лаборатория Мишеля Фуко : опыт анализа историософских текстов // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2018. – № 19. – С. 415–426.
- [24] *Ковальченко, И. Д., Бородин, Л. И.* Современные методы изучения исторических источников с использованием ЭВМ. – Москва : Изд-во МГУ, 1987. – 85 с.; *Гарскова, И. М.* Базы и банки данных в исторических исследованиях. – Москва : МГУ ; Göttingen : Max-Planck-Institut für Geschichte, [1994]. – 214 с.
- [25] *Черненко, С. В.* Digital Humanities в контексте современного гуманитарного знания // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. – 2020. – № 2(34). – С. 61–66.
- [26] *Володин, А. Ю.* Цифровая герменевтика исторического источника : формализация как толкование // Вестник Пермского университета. Серия: История. – 2025. – № 2(69). – С. 87–100. DOI 10.17072/2219-3111-2025-2-87-100.
- [27] *Гарскова, И. М.* Историческая информатика. Эволюция междисциплинарного направления. – Санкт-Петербург : Алетей, 2018. – С. 213.
- [28] *Ковальченко, И. Д., Бородин, Л. И.* Указ. соч. С. 12
- [29] *Грибанич, В. М.* Методы исследования экономических процессов : учеб. пособие / *В. М. Грибанич, В. М. Кутовой, А. Г. Рыбинец.* – Москва : Сам полиграфист, 2023. – С. 176 – 194.
- [30] *Гарскова, И. М.* Базы и банки данных в исторических исследованиях. С. 69–70.
- [31] Первоначальный набор атрибутов делился на две части: формальную и содержательную. Формальная часть включала информацию об учёной степени, дополнительной специальности (шифре), годе рождения, годе защиты, годах отчётных публикаций, научном руководителе (консультанте), месте подготовки (городе, организации), месте защиты (городе, организации). Содержательная часть включала информацию об объекте изучения, цели изучения, проблеме / гипотезе, результате исследования, методологии (подходах, основные теоретико-методологических основаниях, концепции), методах изучения, общей характеристике источников, междисциплинарности и том, как реализована междисциплинарность, пунктах специальности ВАК (или ключевых словах).

[32] Окончательный набор атрибутов включил три группы: информация о соискателе; характеристика научного исследования; принадлежность к вероятной научной школе. Информация о соискателе содержит столбцы: название работы, автор, учёная степень, год рождения, год защиты, годы отчётных публикаций (кол-во), молодой учёный (на момент защиты), молодой учёный (на момент первой публикации). Характеристика научного исследования содержит столбцы: цель, методология, методы изучения, типы и виды источников, междисциплинарность, новизна. Принадлежность к вероятной научной школе включает атрибуты: научный руководитель, место подготовки, место защиты.

DEVELOPMENT OF RUSSIAN CULTURAL STUDIES THROUGH THE PRISM OF DISSERTATION RESEARCH: THE FORMULATION OF THE PROBLEM AND THE ELABORATING OF A METHODOLOGY FOR STUDYING

Zotova Tatyana Anatolyevna,
PhD in Cultural Research, Senior researcher,
Likhachev Russian Research Institute
for Cultural and Natural Heritage (Moscow)

Madikova Lidiya Vladimirovna,
PhD in Cultural Research, Senior researcher,
Likhachev Russian Research Institute
for Cultural and Natural Heritage (Moscow)

Abstract. *The main task of the publication is to fix and determine the principles for solving the scientific problem associated with the influence of dissertation research and the processes of their preparation on modern Russian cultural studies, the structure of its scientific schools and methodological approaches. Key attention is paid to the characterization of historiography, the source base and research methodology, based on certain ideas of post-structuralism and the possibilities of the digital humanities. As a result of the first stage of scientific work, a matrix of a relational database summarizing information from mass sources (abstracts of dissertations) is presented and substantiated, which is considered as a meta-source for further study and solution of a wide range of scientific issues.*

Key words: *history of cultural studies, modern schools of cultural studies, training of scientific personnel, graduate school, dissertations in cultural studies, digital humanities, database, artificial intelligence, Alice AI Pro.*

REFERENCES

1. Ablazhey A.M. Pokoleniya v nauke: opyt empiricheskogo analiza [Generations in science: an empirical analysis], *Sotsiologiya nauki i tekhnologii*, 2010, vol. 1, no. 2, pp. 47–56.
2. Andrianova R.A. Podgotovka nauchnykh kadrov vysshej kvalifikatsii v Rossii : sostoyanie i puti resheniya problemy [Training of highly qualified scientific personnel in Russia: Status and Solutions], *Innovation in Psychological and Pedagogical*, 2025, no. 1(76), pp. 151–161.
3. Artyukhin, M.I., Pushkevich, S.A. Analiz sostoyaniya i osnovnye tendentsii razvitiya sistemy podgotovki nauchnykh kadrov vysshej kvalifikatsii Rossii za period 2010–2022 gody [Analysis of the state and main trends in the development of the system of training highly qualified scientific personnel in Russia for the period 2010–2022], *Sociological Almanac*, 2024, no. 15, pp. 92–102.
4. Bagrova N.V. Teoretiko-metodologicheskiye osnovaniya kul'turologicheskogo issledovaniya [Theoretical and methodological foundations of cultural studies], *Ideas and Ideals*, 2011, vol. 2, no. 4, pp. 115–124.
5. Bakhova N.A. Sravnitel'nyy analiz predstavlenij o molodom uchyonome v rossijskoj i zarubezhnoj nauchnoj praktike [Comparative analysis of perceptions of young scientists in Russian and foreign scientific practice], *Pedagogy. Theory & Practice*, 2021, vol. 6, no. 4, pp. 656–664.
6. Baler M.A. Molodye uchenye: potentsial, problemy, perspektivy [Young scientists: potential, problems, prospects], *Civil Security Technology*, 2021, vol. 18, special issue, pp. 171–184.

7. Belik A.A. *Kul'turologiya : Antropol. teorii kul'tur* [Cultural studies: anthropological theories of cultures], Moscow, Ros. gos. gumanit. un-t, 238 p.
8. Chernen'kaya S.V. Digital humanities v kontekste sovremennogo gumanitarnogo znaniya [Digital humanities in the context of modern humanitarian knowledge], *MCU Journal of Philosophical Science*, 2020, no. 2(34). pp. 61–66.
9. Dyatlov A.V., Kovalev V.V., Vodenko K.V. Printsipy napisaniya i otsenki nauchnoj sostoyatel'nosti dissertatsij [Principles of writing and assessing the scientific validity of dissertations], *Bulletin of the South-Russian State Technical University NPI, Series Socio-economic sciences*, 2021, vol. 14, no. 6, pp. 286–295.
10. Fedoraev S.V. Problemy podgotovki nauchnykh kadrov vysshej kvalifikatsii v usloviyakh perekhoda k innovatsionnoj ekonomike [Problems of training highly qualified scientific personnel in the context of the transition to an innovative economy], *Uchenye zapiski Sankt-Petersburgskogo universita menedjmenta, tehnologij i ekonomiki*, 2013, no. 2(42), pp. 28–40.
11. Flier A.Ya. *Kul'turologiya dlya kul'turologov* [Culturology for culturologists], Moscow, Acad. proekt, 2000, 458 p.
12. Flier A.Ya. Otechestvennye nauchnye paradigmy issledovaniy teorii kul'tury [Domestic scientific paradigms of research into the theory of culture], *Culture and Arts Herald*, 2021, no. № 1(65), pp. 43–52.
13. Flier, A.Ya. Kul'turologiya kak sistema poznaniya [Cultural studies as a system of knowledge], *Culture and Arts Herald*, 2016, no 2(46), pp. 53–59.
14. Galakhtin, M.G. *Ispol'zovanie iskusstvennogo intellekta pri podgotovke vypusknykh kvalifikatsionnykh i dissertatsionnykh rabot* [Using artificial intelligence in preparing final qualification and dissertation theses], *Vysokotekhnologichnoe pravo: ozhidanie i real'nost'* [High-tech law: expectations and reality]: conference papers, Moscow, Mos. in-t elektron. tekhniki, 2025, pp. 44–51.
15. Garskova I.M. *Bazy i banki dannykh v istoricheskikh issledovaniyakh* [Databases and databanks in historical research], Moscow, MGU, Göttingen, Max-Planck-Institut für Geschichte, 1994, 214 p.
16. Garskova I.M. *Istoricheskaya informatika. Evolyutsiya mezhdistsiplinarnogo napravleniya* [Historical informatics. Evolution of an interdisciplinary direction], Saint Petersburg, Aleteya, 2018, 408 p.
17. Gribanich V.M., Kutovoj V.M., Rybinets A.G. *Metody issledovaniya ekonomicheskikh protsessov* [Methods of studying economic processes], Moscow, Sam poligrafist, 2023, 209 p.
18. Ikonnikova S.N. *Istoriya kul'turologicheskix teorii : ucheb. posobie* [History of cultural theories: a textbook for students of higher education institutions], Saint Petersburg, Piter, 2005, 473 p.
19. Kandybovich S.L., Razina T.V., Subbotina L.Yu. (et al.) Stress, vyzvannyj zashchitoj dissertatsii, i ego posledstviya [Stress caused by dissertation defense and its consequences], *Vestnik Instituta mirovykh tsivilizatsij*, 2019, vol. 10, no. 3(24), p. 26–35.
20. Kashina, M. A. Negativnye posledstviya reformirovaniya rossijskoj aspirantury: analiz i puti minimizatsii [Negative consequences of reforming the Russian postgraduate program: Analysis and ways to minimize them], *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2020, no. 8/9, pp. 55–70.
21. Koval'chenko I.D., Borodkin L.I. *Sovremennye metody izucheniya istoricheskikh istochnikov s ispol'zovaniem EVM* [Modern methods of studying historical sources using computers], Moscow, Izd-vo MGU, 1987, 85 p.
22. Kozyakova M.I. Kul'turologiya kak osnova novoj obrazovatel'noj modeli [Cultural studies as the basis of a new educational model], *Analitika kul'turologii*, 2014, no. 2(29), pp. 129–143.
23. Lukin Yu.A. *Metodologiya i metodika nauk o kul'ture i iskusstve (Vvedenie v spetsial'nost')* [Methodology and methods of the sciences of culture and art (Introduction to the specialty)], Moscow, Poligraf servis, 2015, 200 p.
24. Mezhuiev, V. M. *Ideya kul'tury : ocherki po filosofii kul'tury* [Idea of Culture: Essays on the Philosophy of Culture], Moscow, Progress-Tradiciya, 2006, 406 p.
25. Orlova E.A. *Istoriya antropologicheskikh uchenij* [History of anthropological teachings], Moscow, Akad. proekt, 2010, 621 p.
26. Pavelko N.N. Osnovnye vektory i napravleniya prikladnogo kul'turologicheskogo issledovaniya: metodologicheskij analiz [Main vectors and directions of applied cultural studies research: methodological analysis], *Bulletin of the KSEI. Economics. Law. Printing*, 2015, no. 2–3 (66–67), pp. 54–67.
27. Pustovoit Yu.V. *Kandidatskaya dissertatsiya po kul'turologii : metodika napisaniya, oformlenie i zashchita* [Candidate's dissertation in cultural studies: methods of writing, design, and defense], Moscow, In-t Naslediya, 2023, 128 p., DOI 10.34685/a0885-0323-3447-w.
28. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 17 avgusta 2024 no. 2233-r "Ob utverzhdenii Strategii realizatsii molodezhnoj politiki v Rossijskoj Federatsii na period do 2030 goda" [Decree of the Government of the Russian Federation of 17 August 2024 no. 2233-r "On approval of the Strategy for the implementation of youth policy in the Russian

Federation for the period up to 2030"], Government of the Russian Federation, official website, available at: <http://static.government.ru/media/files/jBrmuJi7WMLGBOFtXWHRmLzKFCgIqQO7.pdf> (accessed: 01.04.2026).

29. Reznik S.D., Chemezov I.S. Institut aspirantury rossijskogo vuza: sostoyanie, problemy i perspektivy razvitiya [Postgraduate program of a Russian university: status, problems, and development prospects], *Tomsk State University Journal*, 2018, no. 430, pp. 159–168.
30. Rodionova D.D. Retrospektivnyj analiz dissertatsionnykh issledovanij v kontekste razvitiya sovremennoj muzeologii [Retrospective analysis of dissertation research in the context of the development of modern museology], *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, 2024, no. 66, pp. 250–257, DOI 10.31773/2078-1768-2024-66-250-257.
31. Rudakova M.S. Istoriograficheskaya laboratoriya Mishelya Fuko : opyt analiza istoriosofskikh tekstov [Michel Foucault's historiographic laboratory: an experiment in analyzing historiosophical texts], *Problemy istorii, filologii, kul'tury*, 2018, no. 19, pp. 415–426.
32. Rybak K. E., Mishchuk A. N. *Muzejnoe delo i okhrana kul'turnogo naslediya v dissertatsionnykh issledovaniyakh (1946–2018)* [Museum work and protection of cultural heritage in dissertation research (1946–2018)], Krasnodar, Ekoinvest, 2018, 85 p.
33. Samyukina N.Yu., Rodionova E.V. *Problemy psikhologicheskoy gotovnosti aspirantov k vypolneniyu i zashchite kandidatskoj dissertatsii v usloviyakh tsifrovizatsii obrazovaniya* [Problems of psychological readiness of postgraduate students to complete and defend a candidate's dissertation in the context of digitalization of education], *Obrazovanie v sovremennom mire: riski i perspektivy tsifrovizatsii* [Education in the modern world: the risks and prospects of digitalization]: conference papers, Samara, Samar. nats. issled. un-t im. akad. S.P.Korolyeva, 2023, pp. 33–39.
34. Semenov E.V. Mekhanizm vosproizvodstva nauchnykh kadrov vysshej kvalifikatsii perestayot rabotat' [Mechanism for reproducing highly qualified scientific personnel stops working], *Science Management: theory and practice*, 2025, vol. 7, no. 4, pp. 9–11.
35. Shcherbakova A.I., Kazakova I.S., Illarionova N.N. (et al.) Osnovnye paradigmy sovremennoj kul'turologii kak nauchnoj i obrazovatel'noj distsipliny [Main paradigms of modern cultural studies as a scientific and educational discipline], *Scientific Notes of the Russian State Social University*, 2016, vol. 15, no. 6(139), pp. 124–132.
36. Shendrik A.I. *Teoriya kul'tury* [Theory of culture], Moscow, UNITY Edinstvo, 2002. 519 p.
37. Shul'zhenko S.N., Basistnyj I. *Iskusstvennyj intellekt v protsesse napisaniya diplomnykh rabot sovremennye tendentsii, preimushchestva i vyzovy* [Artificial intelligence in the process of writing theses: modern trends, advantages, and challenges], *Evolutsionnye protsessy informatsionnykh tekhnologiy* [Evolutionary processes of information technologies]: conference papers, Moscow, In-t gumanit. nauk, ekonomiki i inform. nauk, 2024, pp. 527–536.
38. Shvetsova A.V., Mikitinets A.Yu., Mikitinets O.I. Transdistsiplinarnost' kak metodologicheskij vektor kul'turologii: ot postmodernizma k sovremennosti [Transdisciplinarity as a methodological vector of culturology: from postmodernism to modernity], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, 2023, no. 1(111), pp. 6–17, DOI 10.24412/1997-0803-2023-1111-6-17.
39. Shvetsova A.V., Simonova A.A., Davydova N.N. Vosproizvodstvo kadrovogo potentsiala nauki v otsenke molodykh rossijskikh uchonykh: rezul'taty prikladnogo issledovaniya [Reproduction of scientific personnel potential in the assessment of young Russian scientists: results of an applied study], *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*, 2020, no. 5(159), p. 248–268.
40. Sizova I.A. Muzejnoye delo v otechestvennykh dissertatsionnykh issledovaniyakh (1990–2010 gg.) [Museum studies in domestic dissertation research (1990–2010)], *Tomsk State University Journal, History*, 2011, no. 3, pp. 136–139.
41. Stupak A.S. *Vliyanie tekhnologij iskusstvennogo intellekta na motivatsiyu aspirantov k zashchite kandidatskoj dissertatsii* [Impact of artificial intelligence technologies on the motivation of graduate students to defend a candidate's dissertation], *Ot nauchnykh issledovanij k praktikam razvitiya* [From scientific research to development practices]: conference papers, Vladikavkaz, Severo-Oset. gos. un-t im. K.L.Khetagurova, 2025, pp. 193–197.
42. Suvorova A.A. Bar'ery, vznikayushchie pri osushchestvlenii nauchnogo rukovodstva soiskatelyami uchenoj stepeni [Barriers arising in the implementation of scientific supervision of applicants for an academic degree], *Public Administration*, 2025, vol. 27, no. 4(156), pp. 96–104.
43. Trofimova R.P. *Istoriya russkoj kul'turologii: uchebnoye posobie dlya vysshej shkoly* [History of Russian cultural studies: a textbook for higher education], Moscow, Akad. proekt, 2003, 608 p.
44. Tyutyunnik V.M. Formulirovanie nauchnoj novizny rezul'tatov issledovaniya i inyx strukturnykh sostavlyayushchikh vo vvedenii k vypusknok kvalifikatsionnoj rabote, nauchno-kvalifikatsionnoj rabote, dissertatsii [Formulating the scientific novelty of research results and other structural components in the introduction to a graduation thesis, research thesis, or dissertation], *Modern high technologies*, 2023, no. 7, pp. 208–220.

45. Viner B.E., Markov A.R. Problemy rossijskoj aspirantury po sotsial'nym i gumanitarnym naukam [Problems of Russian postgraduate studies in the social sciences and humanities], *Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2002, vol. V, no. 2, pp. 148–164.
46. Vinnik D.V. Ob"ekt-predmetnaya kazuistika i drugie formy dissertatsionnoj skholastiki [Object-subject casuistry and other forms of dissertation scholasticism], *Filosofiya nauki*, 2017, no. 1(72), pp. 131–149.
47. Volodin A.Yu. Tsifrovaya germeneytika istoricheskogo istochnika : formalizatsiya kak tolkovanie [Digital hermeneutics of a historical source: formalization as interpretation], *Perm University Herald, Series History*, 2025, no. 2(69), pp. 87–100, DOI 10.17072/2219-3111-2025-2-87-100.
48. Vyalykh N.A. Sekrety uspekhov zashchity nauchnykh issledovaniy [Secrets of Successful defense of scientific research], *Humanities of the South of Russia*, 2020, vol. 9, no. 3, pp. 58–71.
49. Zaguzov N.I. Sistema podgotovki i attestatsii nauchnykh i nauchno-pedagogicheskikh kadrov v Rossii [System of training and certification of scientific and scientific-pedagogical personnel in Russia], *Sovershenstvovanie dissertatsionnykh issledovaniy po gumanitarnym i obshchestvennym naukam v usloviyakh modernizatsii rossijskogo obrazovaniya : materialy Nauchnogo seminar* [Improving Dissertation research in the humanities and social sciences in the context of the modernization of Russian education: proceedings of the scientific seminar], Moscow, Mos. gos. un-t kul'tury i iskusstv, 2007, 62 p.
50. Zerchaninova T.E., Tarbeeva I.S. Rol' nauchnogo rukovoditelya v nauchno-obrazovatel'noj deyatel'nosti aspiranta [Role of a supervisor in the scientific and educational activities of a postgraduate student], *Research result. Sociology and Management*, 2020, vol. 6, no. 2, pp. 145-158.
51. Zvereva, G.I. Problemy samoopredeleniya kul'turologii v akademicheskoy sisteme sociogumanitarnogo znaniya [Problems of self-determination of cultural studies in the academic system of social and humanitarian knowledge], *Herald of culturology*, 2014, no 2(69), pp. 8–10.

© Зотова Т.А., Мадикова Л.В., текст, 2026
Статья поступила в редакцию 01.06.2026.
Публикуется в авторской редакции.

Ссылка для цитирования:

Зотова, Т. А., Мадикова, Л. В. Развитие отечественной культурологии сквозь призму диссертационных исследований: постановка проблемы и разработка методики изучения. – DOI 10.34685/NI.2026.21.71.003 // Культурологический журнал. – 2026. – № 3(65). – С. 81-94. – URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/770.html&j_id=69. – Текст : электронный.