

2011/2 (4)

Содержание

Теоретическая культурология

Межеев В.М.

Размышления о культуре и культурологии: культурология в контексте современного гуманитарного знания (Статья 3)

Глостанова М.В.

Карибская транскультурная философия в контексте диалога культур

Историческая культурология

Шулепова Э.А.

Культурная среда исторического города: методология изучения и трансляция

Флиер А.Я.

Историческая культурология как область знания

Вишленкова Е.А.

Темпоральность и восприятие времени в российском университете XIX века (Часть 2)

Прикладная культурология

Астафьева О.Н.

Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность (Лекции 6–8)

Соколов А.В.

Три лика информационного общества

УДК 008:001.8

Кузнецова Т.Ф.

Культурологический поиск: от фундаментального к прикладному: рецензия на книгу: «Культурология: фундаментальные основания прикладных исследований» (М.: Смысл, 2010. 640 с.)

[Открыть PDF](#)

Проблемы развития прикладного научного знания относятся к числу вопросов, которые никогда не перестают активно обсуждаться. Это вполне объяснимо – общество, при всем уважении к научной деятельности вообще, стремится понять, а каким образом можно *использовать, практически применить* те или иные концепции, теоретические модели, логические построения, созданные учеными.

Культурология, как и иные социально-гуманитарные науки, не является исключением. Ожидания, связанные с возможностями актуализации ее

практически-прикладного потенциала, несомненно, имеют полное право на существование; они должны получать соответствующие ответы-предложения со стороны специалистов-культурологов. Рецензируемое издание – это пример весомого ответа на социальный запрос, сформировавшийся в отношении современного культурологического знания. О серьезности этого ответа свидетельствуют и объем рецензируемой книги, и – что гораздо более существенно, – состав коллектива авторов, логика структуры и содержание монографии. Необходимо также отметить, что данное издание является *очередным этапом* развития прикладного культурологического знания, его структурирования и систематизации, последовательно проводимого коллективом авторов (частично меняющим, а точнее – расширяющим, свой состав) под руководством профессора И.М.Быховской. Мое знакомство с предыдущими работами этого авторского коллектива, посвященными проблемам

Гуманитарные исследования

Аванесова Г.А.

Исследование феноменов народа и народной культуры в гуманитарной мысли Запада и России (Часть 1)

Ильшев П.В.

Особенности изобразительного моделирования кинематографического пространства в фильмах Акиры Куросавы

Штейнер Е.С.

«Гений дзюдо» – Куросава начинается

Малая культурологическая энциклопедия

Власенко В.В.

Философско-педагогические идеи М.С. Кагана

Шестаков В.П.

Изобразительное искусство

Юбилейные даты

К 80-летию Елены Ефимовны Кузьминой

Плоских В.М.

В поисках древних путей ариев

Поляков Т.П.

Белый пароход

К 65-летию Кирилла Эмильевича Разлогова

Хренов Н.А.

Кирилл Разлогов – человек глобальной культуры

Рецензии

Кузнецова Т.Ф.

Культурологический поиск: от фундаментального к прикладному: рецензия на книгу: «Культурология: фундаментальные основания прикладных исследований» (М.: Смысл, 2010. 640 с.)

прикладной культурологи [1], дает весомые основания для утверждения, что рецензируемая книга – не «плод-скороспелка», а действительно очередной серьезный шаг по расширению и углублению знания в данной области.

В предисловии научный редактор справедливо отмечает, что становление и развитие прикладного вектора культурологического знания тесно вплетено в институционализацию культурологии как науки в целом. При этом акцентируются три периода «на линии судьбы» (по выражению автора) этой подсистемы научного знания:

– этап «предыстории» (формирование знания, культурологического *по сути*, но при отсутствии собственно термина «культурология»);

– период «кристаллизации» культурологии как самостоятельного направления, сопровождавшийся борьбой за право существования;

– период легитимного развития культурологии как научной и учебной дисциплины, когда быть «культурологом» даже (в определенном смысле) становится модным.

Анализ этих основных этапов, в соотнесении со становлением и развитием прикладного культурологического знания (раздел 1 «Прикладная культурология: конституирование, статус, социальные функции»), красноречиво подтверждает: одним из важнейших векторов формирования культурологии как самостоятельной науки, одной из ее «точек роста» стало проведение прикладных, практически ориентированных исследований. Это приобщение к поиску и обоснованию *практических решений актуальных проблем* (первоначально в основном по вопросам, связанным с социокультурным развитием регионов, с практиками в области социально-культурной деятельности), действительно, было настоящим катализатором становления и укрепления культурологического знания. Авторы издания с уважением называют имена тех, кто уже в 80–90-е гг. XX в. внес серьезную лепту в развитие прикладного культурологического знания (безотносительно к наличию или отсутствию самого этого термина): М.А.Ариарский, В.Л.Глазычев, Б.С.Ерасов, Л.Г.Ионин, Л.Н.Коган, А.П.Марков, Э.А.Орлова, В.М.Розин и др.

В то же время, проследивая историю развития отечественной прикладной культурологии, авторы книги (см., например, подразделы 1.1 и 1.3 – авторы И.М.Быховская и Н.А.Хренов) отмечают ее непростой путь, когда де-юре и де-факто существования прикладного культурологического знания весьма заметно разделились. Будучи некогда ликвидирована, «Прикладная культурология» и по сей день отсутствует как научная специальность, хотя необходимость ее очевидна, а потребность в ней – несомненна. Рецензируемая работа ярко это демонстрирует.

Обращаясь к логике и структуре издания, отметим продуманность и действительно *логичность* его построения. На наш взгляд, в структуре книги отчетливо просматриваются два больших блока, в которые по смыслу могут быть объединены представленные в книге пять разделов.

Первый блок (разделы 1 и 2) включает вопросы, связанные со *статусом, спецификой, функциями прикладной культурологии, с методологическими основаниями* прикладных культурологических исследований. Необходимо отметить, что столь детальная проработка вопроса статуса, истории становления, специфики прикладного культурологического знания (в сопоставлении как с другими частями культурологии, так и со смежными социально-гуманитарными науками), пожалуй, представлена в нашей литературе впервые. Этот науковедческий, по своей сути, анализ (добавим к именам, уже названным выше, также и подраздел 1.2 – автор О.И.Горяинова) является важным и с точки зрения репрезентации и понимания культурологического знания как такового, а не только рассматриваемого прикладного сегмента. Несомненный интерес представляет также и весь раздел 2, направленный на выявление возможностей использования различных методологических традиций при проведении прикладного культурологического анализа. Авторами этого раздела предпринята попытка реализовать принцип, который нередко декларируется, но не всегда актуализируется: теоретико-концептуальная схема является реальным методологическим основанием для конкретного исследования. Анализ, проведенный А.М.Улановским («Социальный конструкционизм и прикладные исследования культуры»), А.А.Трошиным («Семантический анализ культуры как методологическое основание прикладных исследований»), О.И.Горяиновой («Структурно-функциональные модели в прикладной культурологии») и другими авторами, дает реальные модели того, как концептуально-теоретическое знание может быть трансформировано в методологические основания проведения прикладных культурологических исследований. Очевидно, подзаголовок книги «*фундаментальные основания прикладных исследований*» имеет самое непосредственное отношение к данной части работы.

Второй блок, в который, по сути, могут быть объединены разделы 3, 4 и 5, посвящен различным *видам и типам социокультурных практик*, рассмотренных под углом зрения, соответствующим поставленным целям. Несомненно, что даже простой перечень этих практик и связанных с ними проблемных полей не может не вызывать уважения с точки зрения проделанной работы. Это, своего рода, обширный справочник по прикладной культурологии, где специалисты в самых разных областях деятельности могут найти подсказки, как проанализировать интересующую их сферу с культурологической точки зрения, какие возможности для прикладного анализа той или иной социальной практики, социальной проблемы предоставляет наука культурология. Даже не пытаясь перечислить здесь все сегменты, попавшие в поле зрения исследователей, назову все же некоторые, чтобы обозначить масштабность представленного в работе континуума:

– культурная политика и проблемы культурного потребления, креативные (культурные) индустрии и современные медиакоммуникации;

- постцифровой мир искусства и сохранение культурного наследия;
- музейное пространство и театральное дело;
- образование и туризм;
- экспертиза и инфосоциализация;
- массовая культура и межкультурный менеджмент;
- этно- и гендерная составляющие в современной культуре;
- терроризм как социальное явление и военная культура;
- культурная травма и бренд-менеджмент;
- спорт и экология.

Важно отметить, что при всей масштабности и разноликости того поля, в котором работают авторы, ощущения произвольного нагромождения, заполнения выделенного пространства по принципу «обо всем понемногу» не возникает. В этом многообразии продолжает чувствоваться определенная логика. Хотя, как представляется, при продолжении работы коллектива в заявленном направлении, именно задача структурирования конкретных предметных и проблемных областей, являющихся полем для применения прикладной культурологии, должна стать одной из ключевых. Здесь явно есть, над чем еще подумать.

Заключая, отмечу еще раз, что высокий уровень проведенной работы – это в большой степени производная от уровня квалификации авторов данной коллективной монографии, которые представляют ведущие научные и образовательные организации (Российский институт культурологии, Институт философии РАН, МГУ им. М.В.Ломоносова, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Московский педагогический государственный университет, Российский государственный гуманитарный университет, Государственный университет – Высшая школа экономики и др.). Не сомневаюсь, что данный фундаментальный труд по проблемам прикладной культурологии будет активно востребован и в научной, и в образовательной среде. Залог этого – сочетание масштабности и глубины анализа, богатейшая библиография по каждой теме (включающая как отечественные, так и иноязычные источники), ориентированность исследователей на сегодняшние, высоко актуальные социокультурные проблемы.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См., например: Культурные основания и культурологические смыслы социальных практик // Основы культурологии / под ред. И.М. Быховской. М., 2005. С. 337–493.

© Кузнецова Т.Ф., 2011

Статья поступила в редакцию 25 апреля 2011 г.

Кузнецова Татьяна Федоровна,
доктор философских наук, профессор,
заведующая кафедрой культурологии
факультета социологии, экономики и права
Московского государственного педагогического университета (Москва)
e-mail: kuzline@mail.ru

UDC 008:001.8

Kuznetsova T.

**Culturological Quest, from Fundamental to Applied Research
(Review of the book: Культурология: фундаментальные основания
прикладных исследований. М. : Смысл, 2010. 640 с.)**

Kuznetsova Tatiana Fedorovna,
Doctor in Philosophy, Professor,
Head of the Department for Culturology,
Moscow State Pedagogical University (Moscow)
E-mail: kuzline@mail.ru