



Музееведение

DOI 10.34685/NI.2020.55.52.001

Саркисов В.А., Саркисова Е.Г.

Музей в социокультурном пространстве современного города

Аннотация. В статье раскрываются системообразующие функции современного музея в локальном социокультурном пространстве современного города на основе методологии системного подхода к городскому социокультурному пространству. Затрагиваются вопросы функций современного музея в формировании городской локальной идентичности и социализации граждан, образовательно-воспитательной и научной, а также медиативно-коммуникативной и досуговой деятельности в городской социокультурной среде, в формировании и поддержании имиджа города.

Ключевые слова: культура, функции музея, локальное социокультурное пространство, городская идентичность, досуговые практики.

Концепт социокультурного пространства получил распространение в современных гуманитарных науках в силу многоаспектности самого понятия [1]. Оно, в известной степени, базируется на понимании П.А.Сорокиным многофакторной методологии, основанной на интегративных свойствах социальных и культурных систем [2]. П.А.Сорокин выделяет в этой связи следующие типы взаимодействия акторов социокультурных процессов: «1) личность как субъект взаимодействия; 2) общество как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами; 3) культуру как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения» [3].

Из многочисленных определений культурного и социокультурного пространства наиболее удачным представляется методологический системный подход М.М.Самчука, предложившего рассматривать социокультурное пространство как универсальную интегрированную систему,

http://cr-journal.ru/rus/journals/514.html&j_id=44

отличающуюся иерархичностью и информационно-коммуникативной взаимосвязанностью и организационной упорядоченностью различных уровней и подсистем [4]. В этом смысле социокультурное пространство предстает в качестве «социокультурного феномена, отражающего условия создания, сохранения, презентации, передачи и интерпретации культурных и социальных ценностей» [5].

Совершенно очевидно, что человек свой социальный потенциал и свои социальные функции как актор социальных процессов, в том числе и в сфере культуры, реализует в социальном пространстве [6]. И.В.Тилиганова включает в структуру социокультурного городского пространства городское сообщество, его стратификацию, социальные институты, нормативно-ценностный континуум, исторически сформировавшиеся традиции, социально-коммуникативные взаимодействия [7]. При этом городское пространство является полем социальных взаимодействий в различных сферах жизнедеятельности представителей как городского сообщества и городских социальных институтов, так и взаимодействия представителей городского сообщества с представителями иных населенных пунктов, равноправных социальных институтов других территориальных локусов, и социальных институтов других уровней в основных областях социальной жизни – социально-политической, социально-экономической и социокультурной.

С.Н.Иконникова рассматривает культурное пространство в качестве пространственно-временного континуума реализации человеческого бытия [8].

М.С.Каган предлагал рассматривать социальные отношения «содержательным наполнением всех социальных институтов, культура же – оформлением этого содержания в процессе созидательной и целенаправленной деятельности людей» [9].

Материальную область городской социокультурной среды образуют памятники природы, архитектуры и объекты малых архитектурных форм и искусства, мемориальные объекты, институции культуры и образования, а область духовной городской социокультурной среды – традиции и социокультурные повседневные и досуговые практики, средства массовой коммуникации и символический универсум городской жизни [10].

Место, роль и функции музея в социокультурном пространстве города представляется целесообразным рассмотреть в рамках методологии институционального подхода к функциям музея в социокультурной сфере жизни общества. В отечественных гуманитарных науках институциональная методология восходит к статье И.В.Бестужева-Лады и М.Озерной, опубликованной в 1976 г., которые охарактеризовали музей как важнейший социальный институт в сфере культуры [11].

В начале 21 столетия Е.М.Акулич в докторской диссертации по социологии сформулировал современное понимание социокультурных функций музея в рамках институционального подхода, определив следующие функции: «формирования общественного сознания»; «социокультурную»,

направленную на «культурную идентификацию личности», «интегративную», участвующую в формировании «социальной сплоченности, ответственности, социальной взаимозависимости»; «воспроизводства социальных отношений», ориентированную на поддержание социальной стабильности социума; «информационную», ориентированную на ретрансляцию и преумножение новых знаний; «социализирующую и культурно-образовательную»; «регулятивную», которая, согласно точке зрения Акулича, «регулирует отношения в обществе»; «транслирующую», направленную на усвоение социального опыта; «коммуникативную», реализующуюся в общении и межличностном взаимодействии; «хранительную», направленную на сбережение культурного наследия; «организацию досуга» [12].

З.А.Овчинникова в контексте парадигмы развития информационного общества выделяет следующие функции современного музея, распределив их по группам: во-первых, «функции, связанные с повышением роли науки в информационном обществе» – «музей как центр научно-исследовательской деятельности»; музей как информационный ресурс обеспечения научно-исследовательской работы; функция интерпретации культурного наследия; во-вторых, «функции, связанные с ориентированной на сервис и удовлетворение высших потребностей человека структурой занятости» – «удовлетворение потребностей индустрии туризма и гостеприимства»; «обеспечение культурных запросов местных жителей»; в-третьих, «функции, связанные с трансформацией в информационном обществе и миссией музеев по сохранению социальной и культурной памяти» – «формирование культурного ландшафта», включая ивент-события; «стабилизация культурного пространства и исторического времени» [13].

Как представляется, если в подходе Е.М.Акулича в выделении функций музея превалирует расширение социокультурных функций музея, сформулированных на основании теоретического социологического анализа, то в рассуждениях З.А.Овчинниковой доминирует ориентация на сервисные аспекты социокультурной сферы.

Социокультурное пространство современного города формирует, во-первых, локальную геокультурную идентичность города, создавая как архитектурно-символический, так и культурно-исторический контекст всех сфер городской жизни. Музей выступает одним из центров формирования локальной культурной идентичности города, реализующей самоидентификации горожан с определенным символически означенным городским пространством и доминирующими в нем моделями стиля жизни, формируя чувство укорененности в определенном геокультурном локусе, ощущающим связь истории города с историей региона [14], страны и судьбой своей семьи и местного сообщества. Эта самоидентификация во многом основана на исторически сложившихся традициях развития всех основных сфер жизнедеятельности – социально-политической, социально-экономической и социокультурной, которые подкрепляются местной городской историей и представленными в музейных экспозициях артефактами, актуализации локального городского культурного наследия: «Субстанцию коллективной памяти составляют общепринятые для всех членов общества знаки и символы, вокруг которых строится коллективная идентичность». Исторически сложившийся город, имеющий культурные традиции,

опирающиеся на локальное культурное наследие, позволяют местным жителям «онаследивать пространство», то есть актуализировать в городском социокультурном пространстве объекты материального и духовного культурного наследия, превращая их в значимые мотивирующие символические ресурсы [15].

С другой стороны, как справедливо отмечают исследователи, помимо ориентации на формирование самоидентификации горожан, музеи участвуют в формировании имиджа города – как места желательной миграции и инвестиций на основании не только привлекательности природно-климатических условий, но и городской социокультурной среды, уровня культуры местного городского населения, креативного потенциала городской жизни, притягательности перспектив развития города как целостного системного поселенческого образования [16].

Укорененная локальная городская идентичность в процессе социализации горожанина формирует и поддерживает соотнесенность человека с локальной средой бытия – городской территорией и обеспечивает нормативно-ценностное регулирование его поведения в рамках различных социально-ролевых позиций в различных сферах жизнедеятельности – «семейной, производственно-трудовой, духовно-практической и т.п.» [17].

В связи с эффектами от пекинской олимпиады 2008 г. китайские ученые сформулировали концепцию имиджа города на примере Пекина, включающую такие индикаторы, как состояние городской экономики, социальная структура населения, инфраструктура, памятники архитектуры, уровень развития местной культуры, доминантный городской образ жизни и уровень жизни, экология, степень развития местного самоуправления и его влияние на городскую экономику и культуру, сформированность городской локальной идентичности, коммуникационная политика по развитию имиджа города и повышения его привлекательности [18]. Обращает на себя внимание позиция израильских ученых, которые, исследуя имидж Иерусалима, выделили среди системообразующих факторов имиджа музеи [19].

Наряду с названными выше функциями музея в социокультурном пространстве города значимое место принадлежит воспитательно-образовательной и научной деятельности музея: «Музеи являются средством познания мира, средством объяснения мира, средством передачи культуры и воспитания поколений» [20]. Музей является важным образовательно-воспитательным ресурсом для различных целевых аудиторий населения современного города – детей, молодежи, жителей среднего и пожилого возраста, переселенцев из других мест, потенциальных стейкхолдеров городской экономики и культуры, туристов.

Следует отметить роль музеев как медиативно-досуговых центров, объединяющих на своих коммуникативных площадках людей различных возрастов, профессий, реализующих просветительские и досуговые цели, организуя мастер-классы, концерты, лекции, тематические игры, внося свой вклад в развитие интеграции локальных городских сообществ [21].

ПРИМЕЧАНИЯ

- [1] См., например: *Орлова Е.В.* Социокультурное пространство: к определению понятия // Грамота. – 2017. – №7(81). – С. 149-152. – URL: <http://gramota.net/materials/3/2017/7/39.html> (дата обращения: 14.07.2020).
- [2] *Сорокин П.А.* Социальная и культурная динамика / Пер. с англ., вступ. ст. и коммент. В.В.Сапова. – М.: Акад. проект, 2020. – С. 53.
- [3] *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992.
- [4] *Самчук М.М.* Социокультурное пространство: структура и основные элементы. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/cotsiokulturnoe-prostranstvo-struktura-i-osnovnye-elementy> (дата обращения: 14.07.2020).
- [5] *Тельманова А.С.* Проблемы дефиниции социокультурного пространства // Вестник КемГУКИ. – 2014. – № 29. – С. 153.
- [6] *Зборовский Г.Е.* Пространство и время как формы социального бытия. – Свердловск: Свердл. юр. ин-т, 1974. – С. 67.
- [7] *Тулиганова И.В.* Социокультурное пространство современного города: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. – Саратов, 2009.
- [8] Теория культуры: учеб. пособ. / под ред. С.Н.Иконниковой, В.П.Большакова. – М.: Питер, 2008. – С. 246.
- [9] *Каган М.С.* Философия культуры. – СПб.: Петрополис, 1996. – С. 96.
- [10] *Горбунова Е.А.* К вопросу о понятии «социокультурная среда города» / *Горбунова Е.А., Червова А.А., Алексеева М.Ю., Романова К.Е.* // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н.Толстого. – 2018. – № 4(28). – С. 120.
- [11] *Бестужев-Лада И., Озерная М.* Музей в системе культуры // Декоративное искусство. – 1976. – № 9. – С. 6-10.
- [12] *Акулич Е.М.* Музей как социокультурный институт: автореф...дис. д-ра социол. наук: 22.00.04. – М.: ТюмГУ, 2004. – С. 27-28; *Акулич Е.М.* Музей как социальный институт: монография. – Тюмень: РИЦ ТГАКИ, 2009.
- [13] *Овчинникова З.А.* Музей в контексте социально-культурных трансформаций информационного общества // Вестник культуры и искусств. – 2017. – № 3(51). – С.44-45.

- [14] *Meckien R.* Cultural memory: the link between past, present, and future. – URL: <http://goo.gl/XV3eg5> (дата обращения: 14.07.2020).
- [15] *Green M.* Urban Heritage Tourism: Globalization and Localization // Richards G. (ed.). Cultural Attractions and European Tourism. – Oxford: CABI Publishing, 2001. – P. 181.
- [16] *Захарова В.И.* Социокультурное пространство мегаполиса // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 2. – С.25-27.
- [17] *Мастеница Е.Н.* Музей в социокультурном пространстве мегаполиса: преодоление границ // Сохранение, изучение и популяризация наследия: опыт участия и векторы развития : Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Улан -Удэ: Вост.-Сиб. гос. ин-т культуры, 2019. – С. 68-72; *Левина И.Д.* Креативная индустрия досуга в социокультурном пространстве столичного мегаполиса // Социально-культурное взаимодействие вуза и предприятий индустрии креативного досуга в системе инновационной подготовки кадров для столичных учреждений образования и культуры : Сб. науч. трудов кафедры социально-культурной дея-ти Ин-та культуры и искусств Мос. гор. пед. ун-та. – М.: МГПУ, 2018. – С. 44-49; *Балюшина Ю.Л., Касаткина С.С.* Малый провинциальный город как пространство социализации: монография. – Саратов: Вузовское образование, 2018; *Мануильский М.А.* Идентичность: сущность, основные конфигурации // Человек. – 2017. – № 6. – С. 22-35.
- [18] *Zhang L., Zhao S.X.* City branding and the Olympic effect: A case study of Beijing // *Cities*. 2009. – № 26(5). – P. 245-254.
- [19] *Mitki Y., Herstein R., Jaffe E.D.* Repositioning destination brands at a time of crisis: Jerusalem // Morgan N., Pritchard A., Pride R. Destination Brands: Managing Place Reputation. – London: Routledge, 2011. – P. 335-346.
- [20] *Философия музея: учеб. пособ. / Под ред. М.Б.Пиотровского.* – М.: ИНФРА-М, 2013. – С. 6; *Милованов К.Ю.* Педагогическая роль музеев в социокультурном пространстве современном России // Ценности и смыслы. – 2013. – № 6. – С.84-100.
- [21] *Средняк К.В.* Музейная коммуникация в зеркале современных образовательных программ // Вестник НГТУ им. Р.Е.Алексеева. – Ниж. Новгород, 2014. – С. 13.

© Саркисов В.А., Саркисова Е.Г., 2020.

© Статья поступила в редакцию 29.07.2020.

Саркисов Вячеслав Александрович,

кандидат культурологии, доцент,

Краснодарский государственный институт культуры (Краснодар),

e-mail: dekan-fndo@yandex.ru

Саркисова Елена Геннадьевна,

юрист-консульт,

Краснодарский краевой художественный музей им. Ф.А.Коваленко (Краснодар),

e-mail: gorlik93@mail.ru

Sarkisov V., Sarkisova E.

Museum in the socio-cultural space of a modern city

Abstract. The article describes the strategic functions of a modern Museum in the local socio-cultural space of the modern city on the basis of the methodology of system approach to urban social and cultural space; addressing the issue of the functions of a modern Museum in the formation of urban local identity and the socialization of citizens, educational and scientific, as well as mediation-communicative and leisure activities in the urban socio-cultural environment in shaping and maintaining the image of the city.

Key words: culture, museum functions, local socio-cultural space, urban identity, leisure practices.

Sarkisov Vyacheslav Alexandrovich,

PhD in Cultural research,

Krasnodar State Institute of Culture (Krasnodar)

Sarkisova Elena Gennadievna,

legal consultant,

Krasnodar Regional Art Museum named after F.A.Kovalenko (Krasnodar)