

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПО СОХРАНЕНИЮ И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ
НЕДВИЖИМОГО МАТЕРИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

DOI 10.34685/НЛ.2025.14.49.039

Соловьев Андрей Петрович,

кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник
Российского научно-исследовательского института
культурного и природного наследия
имени Д.С.Лихачева (Москва)
Email: andrey476_85@mail.ru

Кирилова Анна Владимировна,

кандидат культурологии, доцент,
Новосибирский государственный
технический университет (Новосибирск)
Email: anvk7@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые аспекты информационного обеспечения в сфере сохранения и использования объектов недвижимого материального культурного наследия в России. Анализируются существующие правовые, технологические и институциональные механизмы информационной поддержки, выделяются ключевые проблемы и предложены направления развития единой цифровой инфраструктуры. Особое внимание уделяется интеграции геоинформационных систем, цифровых кадастров, открытых баз данных, а также вопросам межведомственного взаимодействия и вовлеченности гражданского общества.

Ключевые слова: объекты культурного наследия, информационное обеспечение, цифровизация, культура, Россия.

Сфера сохранения объектов недвижимого материального культурного наследия (ОКН) в современной России сталкивается с вызовами, связанными с необходимостью системной цифровизации, повышения прозрачности процессов, а также интеграции разрозненных информационных систем. В условиях высокой степени урбанистического давления, ускоренных темпов модернизации и фрагментации управления культурными объектами, информационное обеспечение приобретает статус ключевого ресурса. Оно не только позволяет улучшить мониторинг состояния объектов, но и служит инструментом рационального планирования, научного анализа, правовой охраны и общественного участия. Информационное обеспечение деятельности по сохранению наследия регламентируется рядом федеральных нормативных актов:

- Федеральный закон № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [1];

- Федеральный закон № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» [2];

- Постановление Правительства РФ от 28.01.2022 N 67 (ред. от 05.02.2024) «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации») [3].

Наряду с федеральным регулированием, значительную роль играют региональные правовые акты, устанавливающие порядок ведения кадастров, реестров, технической документации и публичных баз данных.

Однако до настоящего времени сохраняется недостаточная интеграция между информационными массивами, находящимися в ведении Минкультуры, Росреестра, органов архитектуры и региональных структур охраны наследия [4].

Эффективная деятельность по сохранению, использованию и популяризации объектов недвижимого культурного наследия невозможна без устойчивой нормативно-правовой основы, регулирующей как правовой режим самих объектов, так и их информационное сопровождение. Информационное обеспечение в сфере ОКН представляет собой совокупность правовых, технических и организационных норм, обеспечивающих сбор, систематизацию, хранение, актуализацию и распространение сведений о культурных объектах. Оно охватывает такие аспекты, как регистрация, мониторинг состояния, пространственная идентификация, режим охраны, правовые обременения и вовлечённость граждан.

Центральным документом, регламентирующим сферу, выступает Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Закон устанавливает:

- обязанность ведения государственной учётной системы ОКН, включая федеральный, региональные и муниципальные реестры;
- порядок государственной историко-культурной экспертизы;
- регламентацию охранных зон и использование объектов;
- обязанность органов охраны культуры обеспечивать доступность информации об ОКН (ст. 9, 11, 13, 44).

Закон также вводит понятие Государственной информационной системы обеспечения градостроительной деятельности (ГИСОГД), в которую включаются сведения о зонах охраны, предметах охраны и режимах использования.

Также, необходимо отметить следующие законы и постановления:

- Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [5], определяющий статус открытой информации и требования к информационным системам;
- Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [6], включающий данные о правовом статусе объектов ОКН, обременениях и использовании;

Согласно положениям 73-ФЗ, субъекты Российской Федерации обладают правом на ведение региональных информационных систем учёта ОКН, собственных кадастров и порталов открытых данных. Эти системы, однако, подчинены федеральным требованиям к совместимости и открытости информации.

На практике это привело к гетерогенности решений, при которой в ряде регионов (Московская область, Санкт-Петербург, Татарстан) функционируют развитые цифровые платформы с интерактивными картами и открытым доступом; в других субъектах (в т.ч. республиках Сибири и Дальнего Востока) до сих пор отсутствует автоматизированный доступ к данным о памятниках и их правовом статусе.

Серьёзной проблемой остаётся отсутствие единой методологии цифрового описания и классификации объектов, что препятствует их системной интеграции в межведомственные платформы, такие как Росреестр, Минстрой, Минцифры и т.д.

Нормативно-правовая база информационного обеспечения должна учитывать и международные обязательства Российской Федерации, в том числе: требования ЮНЕСКО к ведению документации о памятниках Всемирного наследия (Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention); рекомендации ICOMOS и ICCROM по цифровому учёту и мониторингу состояния памятников, как примеров интеграции данных о наследии в открытые ГИС-форматы.

Дополнительно в российский контекст активно входят требования межотраслевого законодательства, особенно в области: градостроительства (Градостроительный кодекс РФ); охраны окружающей среды (зоны культурного и природного взаимодействия); цифровой трансформации (указ Президента РФ от 2021 г. «О национальных целях развития Российской Федерации до 2030 года»). Несмотря на наличие обширной нормативной базы, сохраняется ряд системных дефицитов, ограничивающих эффективность информационного сопровождения: разобщённость регистров: отсутствие единой цифровой платформы, объединяющей Росреестр, ГИСОКН и региональные реестры; недостаточная прозрачность: закрытость ряда реестров (особенно в части технической документации и охранных обязательств); отсутствие стандартизации пространственных данных (координаты, границы, зоны охраны); задержка в актуализации данных и низкая скорость межведомственного взаимодействия.

Авторами статьи предлагается реализация следующих направлений совершенствования нормативной базы в сфере сохранения объектов культурного наследия в России:

1. Разработка единого федерального стандарта цифрового описания объектов ОКН (метаданные, геолокация, правовой статус, охранные обязательства);
2. Интеграция информационных систем Росреестра, Минкульта и региональных порталов с использованием единой цифровой архитектуры;
3. Закрепление в законе обязанности органов власти по открытию данных о памятниках и зонах охраны в формате Open Data;
4. Признание цифровых копий объектов и 3D-моделей в качестве юридически значимых источников охраны и мониторинга;
5. Создание правового механизма публичного участия в верификации и актуализации данных об ОКН, на основе краудсорсинга и волонтерской цифровой экспертизы.

Таким образом, формирование современной нормативно-правовой базы в области информационного обеспечения требует комплексного подхода, в котором информационные технологии выступают не только как вспомогательные инструменты, но и как полноценные механизмы охраны, репрезентации и устойчивого использования историко-культурного потенциала регионов.

Таблица №1. Пример юридикто-технологического анализа реализации 73-ФЗ в части цифровизации охраны объектов культурного наследия в ряде субъектов РФ (по состоянию на условную выборку)

Субъект РФ	Региональный реестр ОКН	Интеграция с ГИСОГД	Пространственные данные	Обновление данных	Платформы участия граждан	Индекс цифровизации (0–5)
Москва	Да (онлайн)	Полная	Да	Да	Активный гражданин	5
Татарстан	Да (интерактивный)	Полная	Да	Да	Татарстан Наследие	5
Санкт-Петербург	Да (онлайн)	Частичная	Да	Да	Городской портал	4
Новосибирская обл.	Частично	Нет	Нет	Нет	Нет	2
Красноярский край	Да (частично)	Частичная	Частично	Нет	Нет	2
Иркутская обл.	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	1
Хакасия	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	1
Алтайский край	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	1

Наиболее высокие показатели цифровизации и соответствия 73-ФЗ демонстрируют Москва и Татарстан благодаря наличию полнофункциональных онлайн-реестров, интеграции с градостроительной системой (ГИСОГД), регулярному обновлению данных и цифровым платформам вовлечённости населения. В большинстве сибирских регионов (например, Хакасия, Алтайский край, Иркутская область) отсутствуют как региональные реестры, так и интеграционные решения с федеральными ГИС, что значительно снижает доступность информации и эффективность охраны ОКН. Индекс цифровизации (по 5-балльной шкале) может служить индикатором административной и цифровой зрелости в сфере культурного наследия, а также основой для выстраивания рейтингов и мониторинга в будущем.

Рассмотрим государственные информационные системы в сфере наследия в России.

К числу ключевых инфраструктурных платформ относятся:

ГИС ЕГРОКН. Государственная информационная система учёта объектов культурного наследия (ГИС ЕГРОКН) — это основная цифровая платформа, аккумулирующая данные о статусе, границах, категории охраны, техническом состоянии, документации и координатах объектов. Недостатки выделяются следующие: фрагментарное наполнение; низкая актуальность в ряде субъектов; ограниченный уровень открытости для исследователей, проектировщиков и инвесторов.

ЕГРН и Росреестр. Информация о праве собственности и земельных участках, на которых расположены объекты ОКН, включается в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН). Однако отсутствие прямой связи между ЕГРН и ГИС ОКН затрудняет точную идентификацию и контроль правового режима объектов.

Платформа «ПроНаследие». Платформа, созданная как инструмент просвещения, общественного участия и каталогизации культурного наследия. Она позволяет гражданам размещать сведения, фотографии и жалобы, участвовать в общественном контроле за состоянием ОКН. Информационные системы, формируемые государственными органами в целях учета, охраны, использования и популяризации объектов культурного наследия (ОКН), играют ключевую роль в цифровизации культурной политики. Они обеспечивают основу для принятия решений, мониторинга, градостроительного планирования, трансграничного и межведомственного взаимодействия, а также служат инструментами публичной прозрачности и гражданского участия. В условиях перехода к цифровому государству, значимость таких систем возрастает как в контексте национального культурного суверенитета, так и в рамках международных обязательств Российской Федерации.

На сегодняшний день можно выделить несколько ключевых федеральных и региональных систем, функционирующих на стыке охраны наследия, градостроительства, цифровой картографии и культурной статистики:

1. ГИСКН — Государственная информационная система культурного наследия (проектируемая)

- Функции: централизованный учёт объектов ОКН, включая описание, правовой статус, предмет охраны, зоны охраны, обременения, охранные обязательства.
- Проблема: несмотря на императив 73-ФЗ о создании такой системы, полноценная ГИСКН как единая цифровая платформа до сих пор не введена в промышленную эксплуатацию.
- Реализация: в регионах роль таких систем выполняют частично интегрированные локальные решения (например, «Наследие Москвы», ГИС «Культура Татарстана»).

2. ГИСОГД — Государственная информационная система обеспечения градостроительной деятельности

- Правовая база: постановление Правительства РФ № 194 от 17.03.2011 г.

- Функции: агрегирование информации о территориальном зонировании, инфраструктуре, санитарных и охранных зонах, включая зоны ОКН.

- Особенности: предоставляет картографическую визуализацию охраняемых объектов и границ зон охраны.

- Значение: важнейший инструмент при согласовании проектной документации, архитектурных решений и охранных обязательств.

3. ЕГРН (Росреестр) и сведения об ОКН

- Функции: фиксация прав на недвижимость, включая обременения, связанные с нахождением объектов в составе ОКН.

- Интеграция: взаимодействует с системами ГИС ОГД и информационными ресурсами Минкульта.

- Проблема: недостаточная полнота сведений по многим объектам, особенно регионального и муниципального уровня, несвоевременное обновление данных.

4. Цифровые ресурсы Минкультуры РФ и Министерства цифрового развития

- Платформа «Культура.РФ»: сведения о памятниках, музеях, культурных маршрутах.

- ЕГИССОКН — единая государственная информационная система социально-культурной отрасли, предполагаемая для межведомственного взаимодействия.

В отсутствие унифицированной федеральной платформы ряд регионов самостоятельно создают цифровые системы учета и визуализации объектов наследия:

- Москва: платформа «Наследие Москвы» (geo.mos.ru/heritage) обеспечивает картографическую привязку, фотофиксацию, доступ к охранным обязательствам, юридическим актам и градостроительной документации.

- Татарстан: ГИС «ПроНаследие» интегрирована с кадастровыми и архитектурными данными, содержит цифровые модели объектов, туристические маршруты, информацию о реставрационных проектах.

- Санкт-Петербург: работает собственный кадастр объектов культурного наследия, с открытым доступом к информации и геолокации.

Остальные регионы, особенно восточные и северные субъекты РФ, либо не имеют собственных информационных систем, либо используют устаревшие локальные базы данных без интернет-доступа.

Существующие государственные системы, несмотря на наличие регламентаций, страдают от фрагментарности и недостатка межведомственной синхронизации. Отсутствие единого протокола обмена данными между Минкультом, Росреестром, Минстроем, Минцифрой и субъектами Федерации снижает эффективность охранных и управленческих процедур.

Россия имеет большой потенциал создать подобную платформу — с учетом масштабов территории, разнообразия культурного наследия и высокого уровня цифровизации в других сферах.

Для формирования эффективной архитектуры государственных ИС в сфере наследия целесообразны следующие шаги:

1. Создание федеральной интегрированной платформы ISCE — с возможностью межведомственного доступа, открытым API, геоданными и автоматическим обновлением.
2. Разработка единого цифрового стандарта паспортизации объектов ОКН.
3. Интеграция с платформами гражданского мониторинга и краудсорсинга.
4. Введение обязательной визуализации границ зон охраны на порталах публичной кадастровой карты.
5. Повышение нормативной значимости цифровых сведений в правоприменении, включая регистрацию охранных зон и санкций.

Государственные информационные системы в сфере наследия сегодня представляют собой развивающийся и стратегически важный элемент культурной инфраструктуры России. Их дальнейшая унификация, открытость, технологическая модернизация и интеграция с механизмами культурной политики и урбанистики — необходимое условие для эффективной охраны и использования культурного наследия [7].

Современные технологии – ГИС, BIM-моделирование, 3D-сканирование – открывают возможности для перехода от статической регистрации объектов к динамическому мониторингу их состояния. В перспективе – создание цифровых двойников объектов с визуализацией износа, аварийных зон и окружающей урбанизированной среды.

Однако данное направление требует системного финансирования подготовки профессиональных кадров в сфере цифрового наследия правового признания цифровой документации как юридически значимой.

В условиях трансформации модели управления культурным наследием цифровизация становится не только инструментом автоматизации учёта, но и стратегическим ресурсом повышения эффективности охраны, доступности информации, гражданского участия и межведомственной координации.

Использование цифровых технологий в сфере мониторинга и охраны объектов культурного наследия выступает одним из ключевых направлений государственной культурной политики в контексте перехода к «умной» культурной среде [8].

Современные цифровые технологии обеспечивают комплексные возможности для мониторинга состояния, правового статуса, угроз и изменений, связанных с объектами наследия:

- Геоинформационные системы (ГИС) позволяют проводить пространственный анализ состояния объектов, визуализировать зоны охраны, выявлять конфликты градостроительного развития и ОКН.
- Технологии дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ), включая спутниковые снимки и беспилотные летательные аппараты (БПЛА), дают возможность оперативного мониторинга физического состояния памятников, в том числе в труднодоступных регионах.
- 3D-моделирование и фотограмметрия обеспечивают точную цифровую фиксацию архитектурных форм, декоративных элементов, а также содействуют разработке реставрационных проектов.
- Системы интеллектуального мониторинга (IoT-датчики) могут применяться для контроля за влажностью, вибрацией, температурой в исторических зданиях, минимизируя техногенные и климатические риски.

К примеру, в Татарстане цифровая платформа «ПроНаследие» интегрирует фотограмметрию, онлайн-карты и мониторинговые данные по состоянию объектов, что позволило ускорить принятие решений по реставрации более чем на 30%.

Важно отметить, что цифровизация обеспечивает:

- прозрачность охранных режимов: доступность актуальной информации о статусе, правах, ограничениях и охранных обязательствах;
- прогнозирование и профилактику разрушений: раннее выявление угроз благодаря интеграции данных о климатических, антропогенных и эксплуатационных рисках;
- упрощение административных процедур: автоматизация согласований проектной документации, системное ведение охранных паспортов, межведомственный документооборот;
- открытость для гражданского контроля: визуализация данных на открытых порталах усиливает роль общества в сохранении наследия;
- обоснование финансирования: цифровые данные позволяют количественно аргументировать необходимость реставрации и расходов.

Но, несмотря на очевидные выгоды, процесс цифровизации в сфере мониторинга ОКН сталкивается с рядом структурных и технологических ограничений:

1. Нормативно-правовой дефицит:

- отсутствует закрепление статуса цифровых данных как юридически значимых;
- неурегулирован вопрос цифровой паспортизации объектов;
- нет унифицированных стандартов геокодирования, семантического описания, визуализации.

2. Фрагментация систем:

- региональные базы данных не интегрированы с федеральными (ГИСОГД, Росреестр);
- отсутствует единый протокол взаимодействия между Минкультом, Минцифрой, Минстроем, Росимуществом и субъектами.

3. Ограничения инфраструктуры:

- недостаток специалистов, техники и ПО на местах;
- слабое покрытие интернетом в удалённых территориях;
- высокая стоимость внедрения 3D и IoT решений.

4. Уязвимость данных:

- риски киберугроз, несанкционированного доступа, фальсификации данных;
- необходимость резервного хранения, юридической защиты и суверенизации серверов.

Информационная система может выполнять интегративную функцию только при условии включённости различных уровней власти, академического сообщества и гражданских институтов:

- муниципалитеты — поставщики первичных данных;
- научные учреждения — источники экспертной верификации;
- общественные организации — участники мониторинга и краудсорсинга.

Особую актуальность представляет инициатива по открытию данных о памятниках в формате API и картографической визуализации, что создаёт предпосылки для крауд-картографирования, образовательных программ и добровольческой экспертизы.

Современная система охраны и использования объектов недвижимого культурного наследия в Российской Федерации характеризуется высокой степенью институциональной фрагментации. В этих условиях эффективное информационное обеспечение невозможно без выстроенного межведомственного взаимодействия и активного участия гражданского общества. Эти два компонента становятся неотъемлемыми факторами устойчивости, прозрачности и легитимности политики в сфере охраны наследия.

Охрана объектов культурного наследия требует согласованных действий как минимум между следующими органами и организациями:

- Министерство культуры РФ (как регулятор и разработчик нормативных актов, а также оператор федеральных реестров);
- Росреестр и кадастровая служба (ответственные за внесение сведений об ограничениях в ЕГРН);
- ФАУ «Главгосэкспертиза России» и Минстрой РФ (участники процесса согласования проектной документации в границах охранных зон);
- Министерство цифрового развития РФ (развитие инфраструктуры информационных систем и госуслуг);
- органы исполнительной власти субъектов РФ (региональные департаменты культуры, архитектуры, охраны памятников);
- местные органы самоуправления (особенно в части управления историческими поселениями и включения сведений в ГИСОГД).

Взаимодействие между перечисленными структурами остаётся зачастую эпизодическим, дублирующим и правово неурегулированным. Отсутствие общих протоколов обмена информацией, единых цифровых форматов и ответственности за актуальность данных приводит к: дублированию сведений (например, о статусе объекта в Росреестре и реестре Минкульта); запаздыванию синхронизации данных о границах зон охраны; недостоверности градостроительных решений, когда проектируется без учёта охрannого статуса.

Для преодоления этих вызовов необходим переход к интегрированной информационной системе охраны ОКН с распределённым доступом, модульной архитектурой и прозрачной логикой межведомственного взаимодействия. Ключевым элементом должно стать распределение цифровых ролей между органами: от оператора данных до верификатора и конечного пользователя.

Для укрепления межведомственного взаимодействия и расширения общественного участия предлагаются следующие меры:

1. Формирование единой цифровой среды ISCE с многоуровневым доступом для всех категорий участников — от федеральных ведомств до граждан.
2. Введение правовой регламентации цифрового волонтерства и участия НКО в охране наследия.
3. Создание региональных цифровых общественных советов с правом экспертной верификации информации.
4. Автоматическая интеграция данных в платформы Госуслуг и ГИСОГД.

5. Разработка механизмов общественной оценки эффективности охраны и использования ОКН.

Эффективное информационное обеспечение охраны ОКН требует не только технологической модернизации, но и глубокой институциональной перестройки: от ведомственной замкнутости — к открытой цифровой экосистеме, основанной на доверии, транспарентности и вовлечении общества.

Предлагается формирование национальной платформы цифровой документации наследия, объединяющей ГИС-данные, фотоархивы, реставрационную документацию, правовой статус, прогнозные модели износа и оценки рисков.

Ключевыми задачами такой системы станут: многослойная картографическая визуализация (зоны охраны, границы объектов, угрозы застройки); интероперабельность с системами градостроительного планирования; включение гражданских пользователей и НКО в цифровую экосистему сохранения наследия.

Современное состояние информационного обеспечения в сфере сохранения объектов культурного наследия Российской Федерации демонстрирует как наличие определённых достижений (формирование реестров, внедрение цифровых платформ, межведомственные цифровые взаимодействия), так и сохраняющиеся системные ограничения. Необходимость перехода от фрагментарных решений к целостной, устойчивой и гибкой информационной архитектуре требует выработки новых направлений совершенствования с опорой на принципы транспарентности, доступности, технологической устойчивости и участия общества.

Основной вектор развития должен быть связан с формированием интегрированной информационной платформы, объединяющей: государственные информационные системы (ГИСОГД, Росреестр, Реестр ОКН), региональные и муниципальные базы данных, цифровые карты охранных зон, данные дистанционного мониторинга, механизмы гражданского участия и цифровых жалоб.

Такая система должна функционировать по принципу распределённого доступа, обеспечивая адаптивную модульность: пользователи разных уровней (федеральные органы, регионы, МСУ, НКО, граждане) получают интерфейсы и права доступа, соответствующие их функциям.

Ключевыми компонентами системы должны стать: единая цифровая карточка объекта (паспорт с правовым статусом, визуализацией границ, историко-культурной экспертизой, реставрационными мерами); интерактивная карта охранных зон с возможностью наложения градостроительной документации; интеграция с системами управления проектами и финансированием (например, модули для учета смет и календарных планов работ по объектам).

Информационное обеспечение становится краеугольным элементом в современной системе охраны и использования недвижимого культурного наследия. Оно должно сочетать в себе техническую инфраструктуру, правовую определённость, межведомственную координацию и открытую модель данных. Только при наличии интегральной цифровой среды можно обеспечить не только фиксацию текущего состояния объектов, но и их эффективную защиту, популяризацию и включение в социокультурную и экономическую жизнь регионов Российской Федерации.

Совершенствование информационного обеспечения охраны объектов культурного наследия в России — это не только технологическая задача, но и структурная реформа институциональной логики управления наследием. В условиях цифровой трансформации, растущей общественной вовлечённости и необходимости доказательной культурной политики требуется переход от разрозненных ведомственных инициатив к интегрированной, нормативно обоснованной, открытой и устойчивой цифровой инфраструктуре охраны наследия, способной поддерживать культурную, правовую и социальную функцию исторических памятников.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. — URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102076756> (дата обращения: 09.09.2025).

- [2] Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (последняя редакция) // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 09.09.2025).
- [3] Постановление Правительства РФ от 28.01.2022 N 67 (ред. от 05.02.2024) «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации») // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_408291/ (дата обращения: 09.09.2025).
- [4] Соловьёв, А. П., Кирилова, А. В. Основные направления государственной системы сохранения, использования и охраны недвижимого материального культурного наследия России // Культурное наследие России. – 2023. – № 4. – С. 10–17.
- [5] Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»...
- [6] Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182661/ (дата обращения: 09.09.2025).
- [7] Барабанов, П. П., Гаврилова, М. А. Геоинформационные технологии в культурном наследии // Вестник архитектуры и строительства. – 2022. – № 4. – С. 35–42.
- [8] Тихонов, С. В. Информационные модели охраны памятников архитектуры // Культурное наследие России. – 2021. – № 2(18). – С. 17–25.

**INFORMATION SUPPORT FOR ACTIVITIES
ON THE PRESERVATION AND USE OF IMMOVABLE MATERIAL CULTURAL HERITAGE
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Soloviev Andrey Petrovich,
PhD in Pedagogy,
Likhachev Russian Research Institute
for Cultural and Natural Heritage (Moscow),

Kirilova Anna Vladimirovna,
PhD in Cultural research, Associate Professor,
Novosibirsk State Technical University (Novosibirsk)

Abstract. *The article examines key aspects of information support in the field of preservation and use of immovable material cultural heritage objects in Russia. The existing legal, technological and institutional mechanisms of information support are analyzed, key problems are highlighted and directions for the development of a unified digital infrastructure are proposed. Particular attention is paid to the integration of geographic information systems, digital cadastres, open databases, as well as issues of interdepartmental interaction and civil society involvement.*

Key words: *cultural heritage sites, information support, digitalization, culture, Russia.*

© Соловьёв А.П., Кирилова А.В., текст, 2025
Статья поступила в редакцию 22.08.2025.

Ссылка на статью:

Соловьёв, А. П., Кирилова, А. В. Информационное обеспечение деятельности по сохранению и использованию недвижимого материального культурного наследия в Российской Федерации. – DOI 10.34685/HI.2025.14.49.039. – Текст : электронный // Культурологический журнал. – 2025. – № 3(61). – С. 4-13. – URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/704.html&j_id=65.