



УДК 7.046.1+82(091)

*Журбина А.В.,  
Патронникова Ю.С.*

**МИФОЛОГИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ В ЛИТЕРАТУРЕ И ИСКУССТВЕ**

**(IV МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «МИФОЛОГИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ В ЛИТЕРАТУРЕ И ИСКУССТВЕ», ИМЛИ РАН, 29-30 АПРЕЛЯ 2015 Г.)**

**Аннотация.** IV Международная конференция молодых ученых «Мифологические образы в литературе и искусстве» прошла в ИМЛИ РАН 29-30 апреля 2015 г. В докладах рассматривались различные ракурсы восприятия и трансформации в русской и зарубежной литературе и искусстве архаической и классической мифологии, национального мифа, современного мифотворчества начиная от Средневековья и заканчивая постмодернизмом.

**Ключевые слова:** миф, мифологический образ, национальный миф, архаическая мифология, классическая мифология, мифотворчество, вечные сюжеты и образы, трансформация мифологических сюжетов в литературе и искусстве.

29 – 30 апреля 2015 г. в Институте мировой литературы им. А.М.Горького РАН состоялась очередная, IV Международная научная конференция «Мифологические образы в литературе и искусстве». Организатором конференции традиционно выступил Совет молодых ученых ИМЛИ РАН\*. Участниками научного события стали студенты, аспиранты и молодые ученые. Интерес к проблематике литературоведения со стороны молодого поколения подчеркнули в своем приветственном слове заместитель директора Института, доктор филологических наук Алексей Иванович Чагин, член-корреспондент РАН, заведующая отделом новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья, доктор филологических наук Наталья Васильевна Корниенко, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник отдела фольклора Андрей Львович Топорков и старший научный сотрудник отдела теории, кандидат филологических наук Мария Федоровна Надъярных.

Молодёжная конференция работала по двум основным направлениям – «Образы и сюжеты западноевропейской литературы» и «Образы и сюжеты русской литературы». За два дня прозвучали доклады, посвященные многообразным обращениям к мифологическим сюжетам и образам, их трансформации в зарубежной и отечественной литературе, а также в искусстве. Среди прочего поднимались проблемы отношений литературы и мифа, становления эмблематики, художественных особенностей русской литературы и поэзии. Среди выступающих были сотрудники и аспиранты ИМЛИ А.С.Акимова, Е.А.Вишнякова, А.В.Голубцова, А.В.Журбина, В.Д.Кастрель, Ю.С.Патронникова, М.А.Соловьева, Е.А.Извозчикова. Помимо участников из Москвы, на конференции выступили молодые исследователи из Санкт-Петербурга, Тамбова, Севастополя. Участниками мероприятия также стали зарубежные гости из США, Италии, Германии, Франции.

### **Зарубежная литература**

В первый день мероприятия в секции зарубежной литературы живой интерес вызвали практически все доклады. Выступление **О.В.Потокиной** (Москва) «Образы хищных птиц в исторической перспективе эпохи Великого переселения народов: от изображения к слову» пробудило у слушателей желание глубже разобраться в представленной иконографии хищных птиц, прежде всего, главной из них – орла, попытаться увидеть за различными изображениями идею универсальной хищной птицы. Выступление **М.В.Яценко** (Санкт-Петербург) «Книга пророка Даниила в поэтическом осмыслении англосаксов (на материале древнеанглийских поэм «Даниил» и «Азария»)» обратило внимание слушателей на особенности функционирования Библии в англосаксонской культуре. Доклад **А.В.Журбиной** (Москва) «Миф и аллегория у Фульгенция» отличался живым и доступным повествованием, увлекшим всех слушателей секции. Представленные переводы самой докладчицы позволили разобраться в обращении Фульгенция к известному мифу об Амуре и Психее, где аллегория фактически является персонификацией. Своеобразным продолжением этого выступления стал доклад **Ю.Г.Котариди** (Москва) «Лики Психеи в западноевропейском романтизме» на вечернем заседании данной секции. Сообщение **Д.А.Зеленина** (Москва) «Становление художественной формы книжной эмблемы» было не менее интересным, хотя и несколько выбивалось из общей проблематики конференции. Докладчик подробно и очень красочно представил генезис книжной эмблемы, завершив его рассмотрением фигуративной поэзии (оформление текста в виде некоторой фигуры), предварив в некотором смысле следующий доклад **Ю.С.Патронниковой** (Москва) «Мифопоэтическая структура романа Франческо Колонны “Гипнеротомахия Полифила” (1499)», где в романе Колонны также встречается фигуративное оформление текста. Последнее выступление, однако, было скорее посвящено структуре романа Франческо Колонны, принимающего вид одного большого мифа. Завершал секцию доклад **А.А.Гордеевой** (Москва) «Античная мифология и английский петраркизм (на примере сонетов Филипа Сидни, Сэмюэла Дэниэла и Эдмунда Спенсера)» о переплетении мифов, общелитературных топосов и литературных аллюзий у английских поэтов конца XVI века.

Вторую часть заседания секции зарубежной литературы открыло выступление **Е.В.Журбиной** (Москва) на тему «Мифологические и символические аспекты картины Яна Брейгеля Младшего «Аллегория вкуса» (из частного собрания К.Ю.Мауергауза)», в котором был рассмотрен аллегорический и символический язык картины и который обогатил конференцию введением искусствоведческого аспекта основной проблемы. Работу секции продолжил доклад **Д.Д.Черепанова** (Москва) «Образ Венеры и тема искусства в творчестве Й. фон Эйхендорфа», представлявший собой анализ своеобразного обращения и интерпретации некоторых мифологических сюжетов, предложенных Й. фон Эйхендорфом, который особым, отличным от Л.Тика, образом решает вопрос о соотношении имманентного и трансцендентного в искусстве. В своем докладе «Мифология Венеры в ранней лирике Ф.Гарсия Лорки» **О.А.Москаленко** (Севастополь) акцентировала внимание слушателей на сложном процессе становления и самоидентификации поэта в ранний период творчества. Только начинающий осознавать собственную гомосексуальность, Гарсия Лорка обращается в лирике к гесиодовской версии рождения Венеры, предполагающей появление новой жизни без женского участия. Другому мифу было посвящено сообщение **Т.А.Зотовой** (Москва) «Миф об Амфитрионе в драматургии Нового времени: от романтизма до экспрессионизма (Г.Клейст, Г.Кайзер)». Этот сюжет вызывал интерес у писателей Нового времени, поскольку позволял отразить всю сложность отношений человека и воспринимаемой им реальности. **М.С.Брагина** (Москва) в своем выступлении на тему «Античная мифология в концепции декаданса Ж.Пеладана (“Levicesupreme”, “Curieuse!”, “L’initiationsentimentale”, “A coeurperdu”)» рассматривает концепцию декаданса Пеладана, для которого в представлениях об этом явлении ведущую роль играла античность.

Работа второго дня секции «Образы и сюжеты западноевропейской литературы» была во многом посвящена латиноамериканской и американской литературам. Открыл заседание доклад **В.Б.Коконовой** (Москва) «Португальский миф в творчестве Ж. Алмейды Гаррета», где описывалось как автор, исходя из самых разных побуждений (политических, этических и т.п.), пытается создать миф о своей Родине в целях сплочения соотечественников перед лицом врага. Для этого, будучи романтиком, он обращается к Средневековью и фольклору. Продолжил работу доклад **Т.М.Михайловой** (Москва) «“Лабиринт одиночества” О.Паса: одиночество нации, потерянной на пути от мифа к христианству», в котором была предпринята попытка осмысления отношений между мифом, христианством и одиночеством, заявленным в качестве темы к сборнику эссе О.Паса «Лабиринт одиночества». Следующий доклад **А.В.Голубцовой** (Москва), «Гротескные трансформации национальных мифов в литературе итальянского неоавангарда» был посвящён развенчанию различных мифов в итальянской литературе 60-х гг. XX в., порой принимавшем гротескные формы «безумного дискурса». Доклад **Е.В.Башковой** (Москва) возвратил слушателей в Латинскую Америку – в сообщении «Эволюция образа Ла Малинче в мексиканской литературе второй половины XX века» прослеживалась трансформация образа «мексиканской праматери» Ла Малинче в сторону всё более позитивного восприятия. Америки, но на сей раз Северной, Соединенных Штатов, касался доклад А.В.Володиной (Москва) «“Золотой век” американского Юга: трансформация мифологемы в творчестве У.Фолкнера»: автор продемонстрировал, как на сей раз мифологема Юга как земного рая изменяется в восприятии в

худшую сторону. Тему национальной мифологии в литературе продолжил доклад **Р.Р.Ганиевой** (Москва) «Мифы об испанской идентичности в произведениях Висенте Бласко Ибаньеса в 1907 – 1909 гг.», в котором было показано, что возможность возродить национальную идентичность, вернуть былое могущество Испании писатель видит в синтезе культуры Испании с культурой Востока, в возвращении к «животворящей традиции».

Следующий доклад отчасти связал секции зарубежной и русской литератур – **А.Г.Волховская** (Москва) в сообщении «Пушкинский миф Э.М. де Воюэ» показала, как образ А.С.Пушкина, созданный Э.М. де Воюэ, непосредственно повлиял на формирование романтического мифа о Пушкине в европейской литературе, существующего по сей день. Вновь вернули слушателей в мир латиноамериканской литературы доклад **Д.И.Пешкова** (Москва) «Мифологический параллелизм как смысловая основа рассказов А.Карпентьера 1940—60-х годов», исследовавший идею параллелизма между устоявшимися мифологическими традициями (ветхозаветная, античная, христианская) и малоизвестной, а во многом и реконструированной самим автором латиноамериканской традицией, и доклад **Л.С.Айрапетян** (Москва) «Миф о вечном возвращении в позднем творчестве К.Фуэнтеса», раскрывший спиралевидную концепцию мира Фуэнтеса. Следующие два доклада, напротив, были посвящены европейской литературе: вызвавший живой отклик публики доклад **Э.Т.Ахмедовой** (Москва) «Мифология в восприятии загробной жизни в традиции спиритизма в Великобритании середины XIX века», где автор рассмотрел мифологические мотивы в текстах, описывающих спиритические опыты, и обнаружил изменения в восприятии загробной жизни, и доклад **М.Е.Балакиревой** (Москва) «Миф коллективный vs миф индивидуальный: мифотворчество в группе французских сюрреалистов 1920—30-х годов», посвященный мечте сюрреалистов о новом мифе как средоточии иных смыслов и потенциальных парадигм развития и реализации этой мечты. Завершил секцию доклад **Ю.В.Ким** (Москва) «Нарциссизм и нарративные особенности академического романа (на материале романа **А.С.Байетт** «Обладать»)» о т.н. университетском романе, который, как показала автор, отличается повествовательным «нарциссизмом», то есть в нём можно отыскать «обнажение» фикциональной и лингвистической структуры, самоосознанность и самопародию, стилизацию, пересечение научного и эротического дискурсов.

## **Русская литература**

Параллельно с секцией зарубежной литературы работала секция «Образы и сюжеты русской литературы», которую открыло выступление **Ю.Е.Балагушкина** (Москва) «Миф и литература сегодня: философско-антропологические аспекты взаимоориентации». Заседание продолжило выступление **А.В.Клюкиной** (Москва) на тему «Мифологический сюжет о Галатее и Пигмалионе в новелле Н.В.Кукольника «Психея», раскрывшее особенности авторского толкования известного мифа, на которое, несомненно, повлияли философско-эстетические и языковые искания русской литературы в период 30-40-х годов XIX века. Миф о Галатее и Пигмалионе привлекал внимание писателей в связи с проблемой самоценности искусства, осмыслением взаимоотношений творца и его творения. Выступление **Л.Шмук** (Лос-Анджелес, США) «Модернистские инновации в «Фальшивом купоне» Л.Н.Толстого» затронуло сложную тему отношения писателя к идее Бога и

нравственности, которое не могло не отразиться на его творчестве. Л.Шмук обратила внимание на модернистские элементы повести Л.Н.Толстого, которые позволяют говорить о том, что произведение опередило свое время.

На этой же секции выступили со своими докладами **М.Д.Самаркина** (Москва) «Поэма “Великий инквизитор” Ф.М.Достоевского в русской литературной критике 1890—1910 гг.», **Д.В.Золина** (Москва) «Особенности рецепции орфических мистерий в творчестве В.Я.Брюсова», **Д.И.Самарева** (Москва) «“Искусство приближений” Николая Гумилева (к проблеме топики русских “итальянских новелл” рубежа XIX—XX вв.)». Одним из наиболее ярких стал доклад «К описанию гамлетовского мифа в русской поэзии начала XX в.» **С.Н.Окуловой** (Москва), которая обратилась к новому звучанию темы Гамлета в русской культуре в ситуации «распада связи времен», когда особое значение приобрели отношения шекспировского героя с его эпохой и через них прочитывалось отношение художника к своему времени. В этот период важным событием стал спектакль Гордона Крэга в МХТ: режиссер предложил трактовку Гамлета как «лучшего из людей», подхваченную и продолженную в науке Л.С.Выготским, а позже, в поэзии, Б.Пастернаком. Наряду с этим докладчик подчеркнул, что для русской поэзии важной также стала тема Офелии, по-разному представленная у А.Блока, М.Цветаевой, Б.Пастернака. Интерес вызвало выступление **А.В.Леонавичус** (Москва) «Дионисийский танец в “Снежной маске” А.Блока», исследовавшей мотив танца у поэта в его соотношении с ницшеанскими идеями дионисийства.

Вечернее заседание этой же секции открыло сообщение итальянской исследовательницы **Элеоноры Джирони Карневале** «“Что такое человек?”. Сфинкс среди мифа, религии и психоанализа в произведениях В.Розанова, В.Иванова и А.Белого», обратившее внимание слушателей на период рубежа веков, когда мифология приобрела особое значение в художественных и теоретических произведениях русских авторов и мыслителей. Доклад «Сюжет об ожившей статуе в романе Д.Мережковского “Петр и Алексей” и в рассказе А.Амфитеатрова “Мертвые боги”» **В.Д.Кастрель** (Москва) продолжил работу секции. В произведениях рассматриваемых ею писателей ожившая статуя Венеры выступает демоническим существом, нарушающим привычный ход событий. Автор также исследует, как античный сюжет проецируется на современность, создавая двойную оптику восприятия сюжетной коллизии. Выступление **Е.А.Извозчиковой** (Москва) было посвящено образу Европы, понятию Родины и ее потери в творчестве А.Н.Толстого конца 1910-х гг. (тема доклада – «Обетованная земля или “дикая пустота”? Образ Европы в произведениях Толстого конца 1910-20-х гг.»). В сообщении **Н.А.Еременко** (Москва) «Антитеза города и деревни в творчестве Есенина и новокрестьянских поэтов» рассматривалось отношение новокрестьянских поэтов к деревне и городу в контексте литературы русского модернизма. Главными стали антитезы «деревня-город», «природа-цивилизация», «живое-мертвое», а также противоборство индустриального Запада и земледельческого Востока.

О том, насколько существенным было обращение к мифологическим образам поэта Николая Клюева, рассказала **Д.М.Синичкина** (Париж, Франция) в своем докладе «Образы античных мифов в стихах Анатолию Яр-Кравченко Николая Клюева как ключ к расшифровке позднего

творчества поэта». Исследовательница **Е.К.Чхаидзе** из Русского института в Германии прочитала доклад на тему «"Тбилисский" миф в текстах Василия Димова», посвященный теме Кавказа, в частности, теме Грузии и ее столицы в творчестве писателя. В его произведениях город Тбилиси выступает своего рода отдельным персонажем и участником событий, происходящих в постсоветский период в Грузии. Столица называется «настоящим городом», «городом с настоящим грузинским характером», однако отношение Димова к Тбилиси не столь однозначное. Миф о вечно поющем и цветущем мирном городе дополняется образами города-воина, в котором слышен «крик» желая отмежеваться от навязанного ему русскими романтиками образа и обрести свой собственный облик.

Второй день конференции для секции «Образы и сюжеты русской литературы» начался с выступления **Е.П.Дыхновой** (Санкт-Петербург) «Образ-символ покрова в лирике Вяч.Иванова». Внимание слушателей было сфокусировано на уникальном многообразии значений, явленном в мифопоэтическом образе покрова, использование которого позволило Иванову встроить свои произведения в культурную традицию. Продолжением заседания стал доклад «Язык и образы литургии в творчестве С.А.Есенина и поэтов его окружения» **М.А.Соловьевой** (Москва). Основное содержание ее сообщения было посвящено параллелям есенинского «необиблейского цикла» с творчеством современников поэта в ситуации активного использования библейских и литургических образов (период с 1917 года). Сообщение **С.В.Соловьевой** (Москва) «Рама как элемент мифотворчества: влияние рамы на восприятие живописного образа» обратило внимание участников конференции от книги к картине, точнее к тому, что, как правило, ускользает от нашего взгляда, – рамочному оформлению. Между тем, художники уделяли большое внимание выбору рамы, иногда на нее выносились знаки и символы, связанные с произведением, и тогда рама начинала влиять на восприятие самого сюжета. Докладчик исследовал отношения картины и ее обрамления на примере русского искусства второй половины XIX – начала XX вв. (В.Г.Перов, И.Н.Крамской, В.Д.Поленов, М.В.Нестеров, Г.И.Семирадский). Сотрудник ИМПИ М.С.Акимова выступила с докладом на тему «Мифологические образы у В.Ф.Одоевского», в котором она увлекательно рассказала о том, что мифологемы (античные образы, образы русского фольклора – Дед Мороз, Игоша, мифология финно-угорских народов) в творчестве писателя были обусловлены не только его собственным выбором, но и самой эпохой.

Заседание секции продолжил доклад «Фольклорно-мифологические образы и мотивы в рассказе А.Н.Толстого "Пастух и Маринка"» **Н.Ф.Поляковой**, студентки Тамбовского государственного университета им. Г.Р.Державина. В нем подробно рассказывалось об интересе писателя к таким образам, как луна, звезды, море, огонь, пастух, народный рассказчик, русалочьему, песенному и пасторальному мотивам, а также было отмечено авторское происхождение загадочного мифологического персонажа произведения – добруши. Выступление аспирантки того же университета **О.Г.Тишковой** с докладом «Славянские мифологические образы и мотивы в сборнике рассказов Н.А.Тэффи "Ведьма"» вызвало живой интерес слушателей. Докладчик рассказала, как через обращение к мифологическим образам Тэффи раскрывает особенности русского национального характера.

Вечернее заседание секции открылось выступлением **О.Цалковской** (Германия) «Роль писательских автобиографий 1950—80-х гг. в формировании и закреплении советского политического мифа», в котором, подкрепляя свое исследование цитатами иностранных ученых, докладчик рассматривает автобиографии советского человека как одну из форм выражения политического мифа. За этим интересным и ярким выступлением последовало не менее увлекательное сообщение **А.В.Кондрашевой** (аспирантка Римского университета Ла Сапьенца) «Античные мифологические образы в творчестве Николая Гумилева». Для нее важным было обратить внимание слушателей на роль античной культуры в поэтическом наследии Гумилева. Эта тема, по словам автора, пока остается за пределами пристального изучения, а ведь Гумилев восхищался культурным наследием Древней Греции и Древнего Рима, в частности, идеалом сильной, активной личности, отразившимся в его творчестве. Ещё дальше вглубь веков, к библейским мотивам и образам вернул участников конференции доклад «Образ Адама в произведениях русских писателей первой трети XX века» **А.С.Акимовой** (Москва). Подробно изложив особенности сюжетов, связанных с Адамом, автор сфокусировала внимание на том, как известные истории и образы первого человека преобразовались в творчестве символистов (в частности, у В.Брюсова) и акмеистов (в частности, у Н.Гумилева). Продолжением разговора о литературе первой половины XX века стало выступление аспирантки ИМЛИ РАН **Е.А.Вишняковой** «Тихий Дон»: к проблеме опосредования традиционной эпической образности», вскрывшее на первый взгляд неявные параллели «Илиады» и «Тихого Дона», этого «народного эпоса героической, беспримерной в истории эпохи» (С.Н.Семанов). В завершение конференции прозвучали два интересных доклада о романе «Лавр» **Е.Водолазкина**. В своем сообщении «"Лавр" Евгения Водолазкина как неомифологический роман» О.А.Неклюдова (Москва) отказывается называть это произведение постмодернистским, но оценивает его в парадигме модернизма – как неомифологический роман. Она отмечает, что в романе важную роль играет древнерусский контекст (реминисценции на жития, хождения, повести), античные мифы, заостряющие полемику христианства и язычества, тема юродства, тема европейского Средневековья. Целью следующего выступления «"Лавр" Е.Водолазкина как роман творения» аспирантки филологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова **А.Д.Маглий** становится анализ влияния научных исследований писателя, а также представлений о Сотворении мира, изложенных в Толковой Палее, на структуру и проблематику самого «романа творения» (термин Н.С.Бочкаревой). Хотя в произведении прослеживаются жанровые признаки античного романа, современного жития, совмещаются разные типы повествования, А.Д.Маглий соглашается с О.А.Неклюдовой и не называет «Лавр» постмодернистским романом с присущей ему фрагментарностью, но видит в нем единое целостное художественное произведение, в котором основным становится метод экзегезы.

Как видно из представленного обзора, доклады конференции были посвящены самым разнообразным проблемам, эпохам, персоналиям, затрагивали неоднозначные и глубокие для литературы и искусства темы. Возможность столь различного обращения и взаимодействия с мифом в литературе и искусстве еще раз подтверждает его сложную многогранную природу.

\* Конференция молодых ученых проводилась в ИМЛИ РАН за счет гранта Российского научного фонда (проект №14-18-02709)..

© Журбина А.В., 2015.

© Патронникова Ю.С., 2015.

Материал поступил в редакцию 01.06.2015.

***Журбина Анна Викторовна,***

кандидат филологических наук,

старший научный сотрудник Института мировой литературы им. А.М.Горького РАН (Москва)

***Патронникова Юлия Сергеевна,***

кандидат философских наук,

старший научный сотрудник Института мировой литературы им. А.М.Горького РАН (Москва),

e-mail: info@imli.ru

***Zhurbina A., Patronnikova Yu***

#### MYTHOLOGICAL IMAGES IN LITERATURE AND ART

**Abstract.** IV international youth conference “Mythological images in literature and art” has taken place in the Gorky World Literature Institute of Russian Academy of Science (IMLI RAN) on 29–30 of April 2015. Young scholars have made contributions on various aspects of reception and transformation of archaic and classical mythology, national myth, contemporary mythopoesis in Russian and foreign literature and art.

**Key words:** myth, mythological image, national myth, archaic mythology, classical mythology, mythopoesis, “eternal” plots and images, transformation of mythological images in literature and art.

***Zhurbina Anna Victorovna,***

PhD. in Philology,

Senior researcher,

M.Gorky Institute of World Literature. (Moscow)

***Patronnikova Yulia Sergeevna,***

PhD. in Philosophy,

Senior researcher,

M.Gorky Institute of World Literature. (Moscow)