

**КОЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПОДХОД
В ИЗУЧЕНИИ ГОРОДСКОГО КУЛЬТУРНОГО ЛАНДШАФТА ГОРОДА**

DOI 10.34685/NI.2024.11.80.008

Хилько Николай Федорович

доктор педагогических наук, доцент,
старший научный сотрудник Сибирского филиала
Российского научно-исследовательского института
культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачёва (Омск)
Email: fedorovch59@mail.ru

Горелова Юлия Робертовна

кандидат исторических наук, профессор,
ученый секретарь Сибирского филиала
Российского научно-исследовательского института
культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачёва (Омск)
Email: gorelovaj@mail.ru

Аннотация. *Культурный ландшафт города представляет собой систему расширения процесса сопряженного центрирования и концентрации системы от ядра к периферии, в которой наблюдается диссипация развития. В качестве основных подходов выделяются такие подходы, как: геоэкологический; феноменологический, ландшафтоведческий, антропологический, аксиологический и системный, частью которого является коэволюционный подход. Обосновывается продуктивность применения системного подхода к анализу динамики культурного ландшафта города. В его рамках культурный ландшафт определяется через понятие иерархичной сложноорганизованной системы. Коэволюция в системе культурного ландшафта города есть переход от синхронизации культурного пространства со структурными новообразованиями как естественному пути его развития к несинхронности развития сфер и подсистем культурного ландшафта и культурной среды при сохранении стабильности его ядра. В динамике культурного ландшафта выявились горизонтальная и вертикальная эволюционирующие плоскости, находящиеся в состоянии коэволюции. Это позволило обосновать коэволюционный подход к исследованию городского культурного ландшафта. При этом характеристика коэволюции дана на основе исходного значения культурогенома, находящегося в основании сопряжения линий в «треугольниках вертикальной и горизонтальной коэволюции», в пространстве которого выявлены основания культурного маркирования, который выступает интегратором социокультурных элементов городской культурной среды, способом сохранения и передачи культурной информации, ориентированной на воспроизводство прошлых образцов культуры и общественной жизни.*

Ключевые слова: *культурный ландшафт города, постсоветский период, коэволюционный подход, культурогеном, системный подход, горизонтальная и вертикальная коэволюция, основания маркирования, модальности культурного ландшафта города, уровни культурного ландшафта, несинхронность развития.*

Продуктивность применения системного подхода к анализу динамики культурного ландшафта города несомненна. Это связано, в первую очередь, с тем, что культурный ландшафт является сложным системным образованием. Во-вторых, это обусловлено наличием достаточного количества оснований для его маркирования и потребностью в обновлении важнейших индикаторов его изучения. Исследования культурного ландшафта часто носят междисциплинарный характер. При этом в зависимости от контекста, целей и задач изучения культурного ландшафта исследователи по-разному трактуют данное понятие. Действительно, у культурного ландшафта как феномена культуры есть свои смысловые грани и особенности. В качестве основных подходов следует выделить такие подходы, как

геоэкологический; феноменологический, ландшафтоведческий, антропологический, аксиологический и системный, частью которого является коэволюционный подход.

Объектом исследования в данной статье является городской культурный ландшафт. В качестве предмета представляется совокупность подходов к его изучению в контексте переходных процессов. Цель исследования состоит в обосновании коэволюционного подхода к изучению городского культурного ландшафта города на пути его несинхронного развития. Цель реализуется посредством решения следующих задач:

- обосновать сущность коэволюционного подхода в структуре различных подходов к развитию культурного ландшафта города;
- определить уровни в структуре городского культурного ландшафта;
- выделить основания горизонтальной и вертикальной коэволюции;
- обосновать сущность коэволюционного подхода к рассмотрению динамики культурного ландшафта.

Понимание городского культурного ландшафта будет неполным без анализа самого феномена города. Культурологические представления о городе как сложной многоуровневой системе со своими локальными микросредами и частными характеристиками присутствуют в работах В.Л.Глазычева, А.Э.Гутнова [7; 8]. По представлениям Т.И.Алексеевой-Бескиной, культурное измерение города системное, пространственное и представлено элементами искусственно создаваемой среды со всеми сложностями процессов их взаимодействия» [1].

Д.А.Алисов культурный ландшафт города понимает как некоторое средоточие культуры, возникающее на пересечении двух составляющих констант: пространства (среды) и социума (*homosocialeest*) одновременно [2].

С точки зрения синергетической концепции, самоорганизация может осуществляться только в открытых системах при условии ее неравновесности [15]. В этой связи необходимо обратиться к понятию культурогенома. Одним из теоретиков процессов культурной динамики О.Шпенглером культурогеном определяется совокупность и системная взаимосвязь базовых элементов данного типа культуры. В основе любой культуры, согласно Шпенглеру, лежит некий прасимвол, который можно обозначить как рок или судьбу, в каждом случае неповторимую и уникальную [16]. Таким образом, культурогеном городского культурного ландшафта может быть определён как интегратор социокультурных элементов городской культурной среды, способ сохранения и передачи культурной информации, ориентированной на воспроизводство прошлых образцов культуры и общественной жизни.

А.А.Ильин выделяет следующие факторы эволюции, лежащие в основе особенностей коэволюции природы, общества и культуры: «конкуренция, отбор, изоляция, наследственность, изменчивость. Горизонтальная эволюция предполагает культурный обмен, заимствование у современников, использование приемов современников для создания своего видения культуры» [10].

Нужно отметить, что в данной структуре дает о себе знать тенденция активизации значимости культурного наследия и ядра культуры в целом, отмеченная Т.А.Пархоменко [12]. Причиной этой тенденции, по мнению А.Буучік, является необходимость «в *духовной устойчивости и упорядоченности*, которые могла дать культура в её ставших и становящихся формах (памятник, традиция) и вера, взятая в самом широком смысле, как вера в существование абсолютных ценностей» [18, с. 3].

С позиции *геоэкологического* подхода, культурный ландшафт выступает как форма органичного сохранения культуры города и возможной ее адаптации ее к природным условиям. В то же время культурный ландшафт является целенаправленным и целесообразным антропогенным культурным пространством. Здесь концепция культурного ландшафта соприкасается с идеей ноосферы, которая, по мнению В.И.Вернадского [6], представляет собой не статичное, а динамичное явление (как и любая открытая система). Она постоянно развивается, достигая постепенно состояния сбалансированности, равновесия между двумя постоянно развивающимися системами – обществом и природой. Такое

совместное развитие и даже *сотворчество человека и окружающей его среды* академик Н.Н.Моисеев назвал коэволюцией [11].

Основываясь на данных положения, Д.А.Дирин считает, что «именно там, где происходит процесс коэволюции, можно говорить о появлении и развитии ноосферы». В процессе коэволюции при опоре на культурные традиции формируются так называемые ядра коэволюции – своеобразные очаги устойчивого коэволюционного развития, которые со временем распространяют свое положительное влияние на прилегающие территории и в идеальном будущем должны соединиться, образовав ноосферу – сферу разумного объединения природной и социально-культурной сред. Таким образом, культурные ландшафты автор называет проявлением некоторого локального ноосферогенеза [9].

Феноменологический подход к культурному ландшафту, по мнению В.Н.Стрелецкого, имеет свои этнокультурные особенности, связанные с переосмыслением концепта культурного ландшафта в разных национальных школах [13]. В частности, в английской традиции, как это утверждает S.Daniels, этот подход дает о себе знать «как способ работы для выявления и описания смысловых значений между сознанием и наблюдаемыми в культурном ландшафте артефактами» [20, с. 10].

В рамках ландшафтоведческого подхода В.Н.Бочарников определяет культурный ландшафт как совокупность рационально преобразованных явлений природы, в которых структурные компоненты изменяются в интересах социума [4].

Антропологический подход к культурному ландшафту актуализирует социальную свою составляющую, которая в большей степени дает о себе знать в культурном пространстве города, что, по мнению Л.И.Бородкина, возвышает роль личности в историко-культурном процессе, позволяющей «выбрать наиболее правильный путь эволюции социальной системы» [3, с. 25]. В то же самое время в процессе эволюционирования культурный ландшафт семантически обозначается как образная ткань культурного пространства. И в этом смысле правы В.Эшмор и А.Кнаппа, писавшие, что «географы-гуманисты теперь ищут значение в ландшафте как в хранилище человеческих поисков, а постмодернисты видят ландшафт как *культурный образ*, словесные или письменные проявления которого дают нам образы или тексты с его значением или прочтением [17]. Несомненно, что производимые человеком в пространстве культурного ландшафта культурные продукты не могут не быть связаны с духовностью. На это счет актуальны культур-ландшафтоведческие исследования, проводимые во Франции. В частности, ведущий современный французский культур-географ Поль Клаваль, в 1990–2000-е годы в полной мере испытавший на себе влияние новых теоретических подходов, фокусирует внимание на феномене «ментальных пространств» [19].

Аксиологическое понимание культурного ландшафта имеет место в трактовке Ю.А.Веденина в рамках *информационно-аксиологического подхода*. При этом культурный ландшафт воспринимается как «сложная система материальных и духовных ценностей, обладающая <...> характерными сочетаниями природных и культурных компонентов, находящимися в устойчивой взаимосвязи и взаимообусловленности» [5, с. 145].

В рамках *системного подхода* культурный ландшафт определяется через понятие иерархичной сложноорганизованной системы. При этом структура культурного ландшафта состоит из некоего ядра, включающего в себя базовые для данной культурной общности *характеристики* (ценности, нормы, стандарты поведения и деятельности, а также специфичное вещно-предметное наполнение и пространственную организацию). По мере отдаления от ядра концентрация специфики и наполненности указанных выше параметров ослабевает. Очевидно, что ядро ландшафта необходимо соотносится со сферой культурного наследия, передающимся от поколения к поколению, оно выступает тем связующим началом, которое обеспечивает принадлежность всех представителей культурной общности к некому культурному целому.

В структуре культурного ландшафта города можно выделить следующие уровни: 1. философско-парадигмальный (макрокультурный); 2. предметно-пространственный (архитектурно-планировочный); 3. институционально-деятельностный (деятельность учреждений культуры и искусств и общественных объединений); 4. коммеморативный (культурно-символический); 5. образно-семиотический (изменение

образцов и кодов культуры, образа России, специфики трансляции духовных смыслов, характера передачи архетипов культуры).

Развивая данные выше представления о городской культурной среде, дадим свое определение *города*. Во-первых, это место (пространство), особым образом организованное в соответствии с антропогенным влиянием (система улиц, планировочных узлов и отдельных зданий и коммуникаций). Во-вторых, это сложная социально-коммуникативная и социокультурная среда, обусловленная спецификой влияния на нее субъектов. И, наконец, в-третьих, город – это *особое* природно-антропогенное образование, построенное на адаптации природных ландшафтов к потребностям человека и интегрируемых в социокультурную *среду*, в котором протекают специфические социокультурные процессы и возникают особые межсубъектные связи. При этом нужно иметь в виду, что городской культурный ландшафт принципиально отличается от сельского доминированием урбанизированных антропогенных территорий, отсутствием аграрной направленности природных компонентов.

В этой связи можно констатировать смену парадигм изучения культурного ландшафта с классической на синергетическую и осознание значимости коэволюционного *характера* развития, предполагающего возникновение несинхронных процессов и своеобразного культурогенома, инициирующего новообразования в культурном пространстве города, трансформации внешней и внутренней культурной среды.

Итак, с позиций системного подхода коэволюция городского культурного ландшафта имела два различных основания коэволюции: в вертикальной плоскости это – сверхустойчивость культурогенома, а в горизонтальной плоскости это – его пластичность, в слиянии двух культурогеномов – основание культурного выбора.

На основе выше сказанного, представим факторы вертикальной и горизонтальной эволюции коэволюционного перехода в развитии культурного ландшафта.

I. Вертикальная эволюция.

- 1.1. Сопряжение с культурогеномом.
- 1.2. Ценностное осмысление культурогенеза.
- 1.3. Культурная диффузия и распространение продуктов культуры.
- 1.4. Культурное наследование.
- 1.5. Смена культурогенома: «Стремление повторить или превзойти предыдущие культурные достижения» (А.А.Ильин).

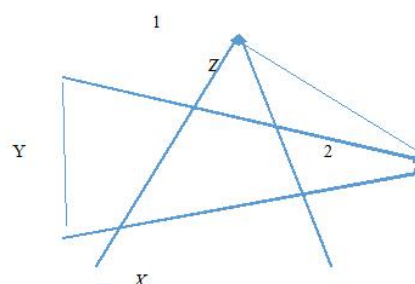
II. Горизонтальная эволюция: культурные новообразования.

- 2.1. Культурно-коэволюционные заимствования у современников.
- 2.2. Культурная адаптация.
- 2.3. Формирование параллельного видения культуры.
- 2.4. Культурно-диссипативный обмен.

Применение коэволюционного несинхронного анализа предполагает наличие двух взаимосвязанных точек бифуркации как двух различных культурных кодов вертикали и горизонтали коэволюционного процесса (1 и 2 на рис. 1) [14, с. 9]. Соответственно появляются два основания культурной эволюции (X, Y) и одно – коэволюции (Z), представляющих собой три различных культурогенома.

На основе выше сказанного, представим факторы вертикальной и горизонтальной коэволюции культурного

Сопряжение линий эволюции
в «треугольниках вертикальной и горизонтальной коэволюции»



ландшафта. Итак, культурный ландшафт города представляет собой систему концентрических колец, в центре которой специфические характеристики системы проявлены в более концентрированной форме, а к периферии наблюдается размывание, то есть диссипация их специфики. С точки зрения системного подхода культурный ландшафт города, с одной стороны, определяется инфраструктурой культуры и, с другой стороны, детерминирует характер культурной среды, заключенной в определенном ареале культурного пространства.

В динамике культурного ландшафта выявились горизонтальная и вертикальная эволюционирующие плоскости, находящиеся в состоянии коэволюции. Это позволило обосновать коэволюционный подход к исследованию городского культурного ландшафта. При этом характеристика коэволюции дана на основе исходного значения культурогенома, находящегося в основании сопряжения линий в «треугольниках вертикальной и горизонтальной коэволюции», в пространстве которого выявлены основания культурного маркирования.

Культурный ландшафт города – явление многогранное и наделенное сложным по структуре и системным взаимодействиям его компонентов содержанием. Эта многогранность определяется многоаспектностью составляющих данный научный конструкт понятий, таких как культура, ландшафт, город. Не углубляясь в дискуссии по поводу категории «культура», отметим, что в сопряжении с термином «ландшафт» определение «культурный» призвано акцентировать внимание на его преломление и опосредование через культурную деятельность социума и отдельных личностей. Сам термин «ландшафт» артикулирует пространственно-временные рамки и привносит акцент на системное взаимодействие составляющих его компонентов. Понятие «город» еще более локализует пространственные рамки и устанавливает в них специфические социокультурные параметры.

Существует множество подходов к определению культурного ландшафта, связанного с различными подходами к культуре в целом. Так, с точки зрения *антропологического подхода* культурный ландшафт определяется как культурно-природная целостность, структура и качество которого находится под воздействием антропогенных факторов и преобразуется активной деятельности человека. С точки зрения *семиотического подхода* акцентируется аспект ландшафта как средоточия трансляции определенных культурных кодов, знаков, образов, символов.

Аксиологический подход артикулирует аспект наполненности культурного ландшафта ценностями, определяющими его своеобразие и генерирующими различные типы взаимоотношений с другими культурными ландшафтами.

Культурогеном городского культурного ландшафта выступает интегратором социокультурных элементов городской культурной среды, способом сохранения и передачи культурной информации, ориентированной на воспроизводство прошлых образцов культуры и общественной жизни.

Предметно-структурный аспект культурного ландшафта предполагает исследование компонентов изучаемой системы, включающих пространство культурных объектов и явлений, входящих в поле материального и нематериального наследия, которые по существу складываются в подсистемы *сущностных доминант, ядра и периферийных структур*. При этом возникает совокупность способов взаимосвязи ценностных маркеров и культурных кодов, определяющих социальную значимость компонентов культурного пространства города.

В то же время сущность системного подхода в динамике культурных процессов в ходе анализа культурного ландшафта с учетом синергетической концепции требует обращения к *функционально-сущностной и исторической* плоскостям исследования. При этом *внешнее функционирование* культурного ландшафта предполагает непрерывную смену сущностных доминант, перехода компонентов культурного ландшафта из ядра в периферийные структуры и обратно, а также межландшафтные взаимодействия. Это тесно связано с рядом бифуркационных процессов. В то же самое время *внутренние процессы функционирования* культурного ландшафта предполагают структурирование сущностей культурной значимости маркеров и культурных кодов архитектурного, культуротворческого, досугового, коммеморативного компонентов функционирования культурного ландшафта.

Важность применения системного подхода к анализу динамики культуры в целом и городского культурного ландшафта в частности для анализа современных условий несомненна. Это обусловлено, с одной стороны, накоплением достаточного количества оснований для его маркирования и, с другой стороны, потребностью обновления важнейших индикаторов его изучения.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Алексеева-Бескина, Т. И.* Саморазвивающаяся система города // Город в процессах исторических переходов. – Москва : Наука, 2001. – С. 74-95.
- [2] *Алисов, Д. А.* Культурный ландшафт малого города: вопросы теории и методологии // Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики / под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. – Москва : Ин-т Наследия, 2019. – 54 с.
- [3] *Бородкин, Л. И.* Историческая синергетика: антропологический аспект // Ежегодник историко-антропологических исследований. 2001/2002. – Москва, 2002. – С. 27-28.
- [4] *Бочарников, В. Н.* «Дикая природа» и «культурный ландшафт»: возможности применения в ландшафтоведении // Астраханский вестник экологического образования. – 2014. – № 4(30). – С. 35-39.
- [5] *Веденин, Ю. А.* Концепция культурного ландшафта и задача охраны культурного и природного наследия // Ориентиры культурной политики: Информ. вып. Мин-ва культуры РФ. – 1992. – № 6. – С. 146.
- [6] *Вернадский, В. И.* Биосфера и ноосфера. – Москва, 2002. – 245 с.
- [7] *Глазычев, В. Л., Замиховская, А. И.* Социально-культурный потенциал города: концепция, динамика. Показатели // Проблемы качества городской среды. – Москва, 1989. – С. 47-49.
- [8] *Гутнов, А. Э.* Системный подход в изучении города: основания и контуры городского развития // Системные исследования. – Москва, 1985. – С. 67-78.
- [9] *Дирин, Д. А.* Геоэкологический подход в концепции культурного ландшафта // Известия Алтайского государственного университета. – 2013. – №3 (79). – С. 129-133.
- [10] *Ильин, А. А.* Особенности коэволюции природы, общества и культуры // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. – 2012. – №4. – С. 48.
- [11] *Моисеев, Н. Н.* Человек и ноосфера. – Москва, 1990. – 185 с.
- [12] *Пархоменко, Т. А.* Дискурсы об историко-культурном наследии в современном мире (XX–XXI вв.). – Москва : Ин-т Наследия, 2024. – 154 с.
- [13] *Стрелецкий, В. Н.* Концепт культурного ландшафта в мировой культурной географии: научные истоки и современные интерпретации // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты. – 2019. – №1(36). – С. 148-178.
- [14] *Хилько, Н. Ф.* Проблема перехода в формировании культурного ландшафта в постсоветский период в процессе коэволюции // Омские научные чтения. материалы VI Всероссийской научной конференции. Омск, 2024. – С. 8-14.
- [15] *Цырендоржиева, Д. Ш.* Развитие общества с позиций синергетики // Вестник Бурятского государственного университета. – 2009. – № 6. – С. 26-29.
- [16] *Шпенглер, О.* Пессимизм ли это? Ответ моим критикам // Философский альманах. – Полтава, 1994. – С. 25.
- [17] *Ashmore, W., Knapp A. B.* Archaeologies of Landscape: contemporary perspective. – Oxford : Blackwell, 1999. – P. 3.
- [18] *Buychik, A.* The formation of klironomical thinking in the system of the social outlook / Alexander Buychik // European Scientific e-Journal. – 2021. – Issue 1(7) – P. 143–144. – URL: <http://tuculart.eu/ftpgetfile.php?id=162> (дата обращения: 26.10.2024).
- [19] *Claval, P.* Géographie culturelle. Une nouvelle approche des sociétés et des milieux. – Paris: Armand Collins, 2003. – 288 p.
- [20] *Daniels, S.* Fields of vision: landscape imagery and national identity in England and United States. – Cambridge : Polity Press, 1993. – 260 p.; *Mitchell, D.* Cultural landscapes: The dialectical landscape: Recent landscape research in human geography // Progress in human geography. – 2002. – Vol. 26. – P. 381–389; *Relph, E.* Rational Landscape and Humanistic Geography. – London : Groom Helm, 1981. – 231 p.

**CO-EVOLUTIONARY APPROACH
TO EXPLORING THE URBAN CULTURAL LANDSCAPE OF THE CITY**

Khilko Nikolay Fedorovich

D. in Pedagogics, Full professor,
Siberian Branch of the Likhachev Russian Research
Institute for Cultural and Natural Heritage (Omsk)

Gorelova Julia Robertovna

PhD in History, Associate professor,
Academic secretary, Siberian Branch of the Likhachev Russian
Research Institute for Cultural and Natural Heritage (Omsk)

Abstract. *The cultural landscape of the city is a system of expanding the process of conjugate centering and concentration of the system from the core to the periphery, in which there is dissipation of development. The main approaches are: geoecological; phenomenological, landscape studies, anthropological, axiological and systemic, of which the co-evolutionary approach is a part. The productivity of applying a systematic approach to the analysis of the dynamics of the cultural landscape of the city is justified. Within its framework, the cultural landscape is defined through the concept of a hierarchical complex system. Co-evolution in the system of the cultural landscape of the city is the transition from the synchronization of cultural space with structural neoplasms as a natural path of its development to the asynchronous development of spheres and subsystems of the cultural landscape and cultural environment while maintaining the stability of its core. In dynamics of a cultural landscape the horizontal and vertical evolving planes being in a condition of a koevolution came to light. It allowed to prove koevoluytsionny approach to a research of a city cultural landscape. At the same time characteristic of a koevolution is given on the basis of a reference value of the kulturogenom which is in the basis of interface of lines in "triangles of a vertical and horizontal koevolution" in which space the bases of cultural marking which acts as the integrator of sociocultural elements of urban cultural environment, way of preservation and transfer of the cultural information focused on reproduction of last examples of culture and public life are revealed.*

Key words: *the cultural landscape of the city, the Post-Soviet period, koevoluytsionny approach, kulturogeny, system approach, a horizontal and vertical koevolution, the bases of marking, modalities of a cultural landscape of the city, levels of a cultural landscape, not synchronism is developed*

© Хилько Н.Ф., Горелова Ю.П., текст, 2024
Статья поступила в редакцию 10.10.2024.

Ссылка на статью:

Хилько, Н. Ф., Горелова, Ю. П. Козволюционный подход в изучении городского культурного ландшафта города. – DOI 10.34685/НЛ.2024.11.80.008. – Текст: электронный // Культурологический журнал. – 2024. – № 4. – С. 83-89. – URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/677.html&j_id=62.